



Warszawa, dnia 10 listopada 2016 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
WICEPREZES
Tomasz Dobrowolski

RCL.DPPRI.550.48/2016
Dot.:DUS.III.02100.4.2016.ES

Pan
Marcin Zieleniecki
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 października 2016 r., przy którym przekazano *projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa*, Rządowe Centrum Legislacji (RCL) uprzejmie informuje, że do przedmiotowego projektu zgłasza następujące uwagi.

1. Organizację i zasady działania systemu informacji w ochronie zdrowia określa *ustawa z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1535, z późn. zm., zwana dalej „*ustawą o systemie informacji*”), precyzując w art. 17 ust. 3 pkt 1, iż pracownik medyczny używa kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP do podpisywania elektronicznej dokumentacji medycznej. Natomiast, projektowany art. 55 ust. 1 *ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa* (Dz. U. z 2016 r. poz. 372, z późn. zm., zwanej dalej „*ustawą o świadczeniach*”) przewiduje, iż zaświadczenie lekarskie jest wystawiane w formie dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem elektronicznym potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo wykorzystując sposób potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych dostępny w systemie teleinformatycznym, udostępnionym bezpłatnie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS).

Dodatkowo, art. 56 *ustawy o systemie informacji* stanowi, iż jedynie do 31 grudnia 2017 r. elektroniczna dokumentacja medyczna może być wystawiana w postaci papierowej lub elektronicznej podczas gdy przedłożony do opinii projekt wydłuża możliwość wystawiania zaświadczeń lekarskich w postaci papierowej z 31 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. (art. 2 pkt 1 projektu). Zważywszy na to, iż **zakres podmiotowy i przedmiotowy tych regulacji pokrywa się**, jednoznacznego wyjaśnienia w uzasadnieniu do projektu wymaga czy w ocenie projektodawcy przepisy *ustawy o świadczeniach* stanowią w zakresie zaświadczeń lekarskich rozwiązanie *lex specialis* wobec przepisów *ustawy o systemie informacji*. Tym samym czy projekt wymaga odpowiedniego uzupełnienia o nowelizację *ustawy o systemie informacji*.

2. Proponowany przepis art. 54 ust. 1 *ustawy o świadczeniach* poprzez swoją rozbudowaną konstrukcję i użycie wielokrotnie złożonego zdania **stał się w znacznym stopniu nieczytelny**. Jednocześnie projektowane brzmienie przepisu może sugerować, iż ZUS będzie bezpłatnie udostępniał również kwalifikowany podpis elektroniczny, co wymaga ponownej analizy w zakresie zgodności z intencją projektodawcy (uwaga dotyczy także brzmienia pozostałych nowelizowanych przepisów *ustawy o świadczeniach*). Mając powyższe na uwadze należy rozważyć odpowiednią zmianę redakcji przepisu, w tym jego rozdzielenie na dwa lub więcej zdań.
3. RCL proponuje rozważyć również wprowadzenie do nowelizowanej ustawy **terminologii stosowanej w innych ustawach** np. w *ustawie z dnia 27 sierpnia r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 581, z późn. zm.) czy *ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1414, z późn. zm.), tj. zamiast „w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego” (projektowany art. 54 ust. 1 *ustawy o świadczeniach*) – odpowiednio „w postaci papierowej lub elektronicznej” czy „w formie pisemnej, w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej”.
4. Ponadto rozważenia wymaga konieczność **ujednoczenia brzmienia** projektowanych przepisów art. 55 ust. 1 i art. 59 ust. 9 *ustawy o świadczeniach* bowiem przepisy te dotyczą tego samego dokumentu (zaświadczenia lekarskiego) w podobnych stanach faktycznych. Przy czym w art. 59 ust. 9 wskazuje się, że dokument ten wystawia się zgodnie z wzorem określonym przez ZUS, podczas gdy w art. 55 ust. 1 brak jest takiego wskazania.

5. Należy zauważyć, że projektowana ustawa nie zawiera przepisów przejściowych. Biorąc pod uwagę przepis § 30 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”* (Dz.U. z 2016 r. poz. 283) dotyczący konieczności umieszczania w aktach prawnych przepisów przejściowych, w uzasadnieniu do projektu należy jednoznacznie wskazać czy w przypadku projektowanych regulacji **nie wystąpią sytuacje intertemporalne** wymagające uwzględnienia w projekcie.
6. Dodatkowo, zgodnie z wymogami określonymi w § 27 ust. 3 pkt 4 lit. b i ust. 4 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów* (M. P. z 2016 r. poz. 1006) na kolejnym etapie prac legislacyjnych **uzasadnienie projektu** należy uzupełnić o:
 - a) ocenę organu wnioskującego, czy projekt aktu podlega notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych,
 - b) przedstawienie informacji dotyczącej przedłożenia projektu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.
7. Jednocześnie mając na uwadze, że przedmiotem omawianego projektu są sprawy związane zakresem zadań **Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji**, projekt winien zostać wniesiony do rozpatrzenia przez ten Komitet.

Tomasz Dobrowolski
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/