



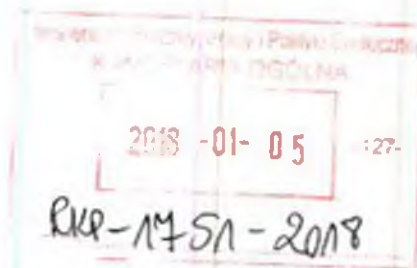
**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

MRPIPS
KANS15909

Warszawa, dnia 29 grudnia 2017 r.

DOLIS-023-576/17/AG /33476



Pan
Marcin Zieleniecki
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00 – 513 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 15 grudnia 2017 r. – znak: DUS.II.02100.2.2017.BB, które wpłynęło do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło dnia 22 grudnia 2017 r. uprzejmie informując, że do projektu ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz. Urz. UE L 119/1 z dn. 4.5.2016 r., dalej zwanego RODO, zgłasza następujące uwagi.

Wątpliwości Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych budzi brak uregulowania w projekcie elementów jakie mają zawierać wnioski, o których mowa w:



20-LECIE PRAWA DO OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH W POLSCE

ul. Stanki 2, 00-193 Warszawa
tel. 22 531-04-40
fax 22 531-04-41
www.gioudo.gov.pl

- a) art. 19c ust. 2, art. 19d, oraz w art. 22 ust. 1 ustawy kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego,
- b) art. 58 a ust 1 ustawy z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin,
- c) art. 3 ust.1 , art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 2 września 1994 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługującym żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach wydobywania rud uranu i batalionach budowlanych,
- d) art. 11 a ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych.

Niedoprecyzowanie jakie konkretnie dane osobowe mają zawierać przedmiotowe wnioski może prowadzić do pewnej dowolności interpretacyjnej tak sformułowanych przepisów i pozyskiwania różnych, innych danych niekoniecznie bezpośrednio związanych z celem ich przetwarzania.

Pozyskiwanie i przetwarzanie danych osobowych w szerszym zakresie niż jest to niezbędne do osiągnięcia określonego celu **jest niezgodne z zasadą adekwatności**, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którą administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Zasada adekwatności jest również przedmiotem regulacji RODO, w myśl którego dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”) art. 5 pkt c]. Dane osobowe powinny być zatem adekwatne, stosowne i ograniczone do tego co niezbędne do celów, dla których są one przetwarzane.

Zakres danych osobowych mających znaleźć się w przedmiotowych wnioskach a także lista dokumentów, które mają być do nich załączane, powinny zostać wyraźnie określone w przepisach rangi ustawy. Jeżeli bowiem wśród tych danych miałyby znaleźć się dane osobowe szczególnie chronione, odesłanie do przepisów rangi rozporządzenia nie jest wystarczającym rozwiązaniem. Pamiętać należy, iż zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanie danych o statusie „szczególnie chronione” jest co do zasady zabronione. Zasada ta doznaje wyjątków jedynie w przypadkach enumeratywnie wymienionych w art. 27 ust. 2 ustawy. Przetwarzanie danych wrażliwych jest zatem dopuszczalne m.in. gdy przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony (art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych).

Z powołanego przepisu jednoznacznie wynika, iż do przetwarzania tego rodzaju danych konieczna jest podstawa w przepisie rangi ustawowej.

W ustawie powinien znaleźć się jednak przepisy ustanawiające katalog danych osobowych i dokumentów niezbędnych do uzyskania konkretnych świadczeń, które to stałyby się podstawą do przetwarzania tych danych. Ustawa o ochronie danych osobowych określa bowiem zasady przetwarzania danych osobowych, przepisy szczególne zaś powinny konkretyzować zakres i formę i przetwarzania.

W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych doprecyzowania wymaga także, jakie dane osobowe będzie zawierał wykaz osób pobierających w dniu wejścia w życie ustawy świadczenia pieniężne, o którym mowa w art. 11 projektu, np. czy będzie to imię i nazwisko.

W obliczu rozpoczęcia stosowania w dniu 25 maja 2018 r. ogólnego rozporządzenia o ochronie danych Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wskazuje, że już dziś dostosowując polskie prawo do ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych należy brać pod uwagę jego przepisy.

Z wyrazami szacunku

GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
sfemae
dr Ewa Bielak-Jomaa

