



Warszawa, dnia 18 grudnia 2017 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
WICEPREZES
Tomasz Dobrowolski

RCL.DPPRI.550.55/2017
Dot.:DUS.II.02100.2.2017.BB

Pan
Marcin Zieleniecki
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej

W związku z przesłanym projektem *ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw*, Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, iż do przedmiotowego projektu zgłasza następujące uwagi:

1. W art. 1 pkt 3 projektu, w dodawanym ust. 5a w art. 19a *ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1255, z późn. zm.)* budzi wątpliwości wprowadzanie definicji pojęcia „rodzina” w odniesieniu do „rodziny, o której mowa w ust. 1 pkt 2 i 3”, w sytuacji gdy pojęcie to występuje także w innych przepisach tej ustawy, np. art. 12 czy art. 19a ust. 2. Jednocześnie w nowelizowanym art. 19e ust. 1 tej ustawy zrezygnowano z odesłania do stosowania w sprawach związanych z przyznawaniem pomocy pieniężnej definicji „rodziny” określonej w pkt 14 w art. 6 *ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 i 1985)*. W związku z tym ponownej analizy i wyjaśnienia wymaga stosowanie pojęcia „rodziny” w ramach *ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego* po wprowadzeniu projektowanych zmian.

Ponadto budzi wątpliwości stanowienie w tym przepisie o „prawie do renty rodzinnej”, w sytuacji gdy art. 19a dotyczy przyznawania prawa do „pomocy

pieniężnej”, a nie renty rodzinnej. Dlatego też ponownego rozważenia wymaga umiejscowienie wskazanej normy, a uzasadnienie projektu uzupełnienia o wyjaśnienia dotyczące *ratio legis* projektowanego przepisu.

2. W związku z przewidywaną w art. 4 projektu nowelizacją *ustawy z dnia 2 września 1994 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1373)* proponuje się rozważanie możliwości uzupełnienia projektu o nowelizację art. 8 tej ustawy, który obecnie odsyła do „*przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin*”. Tymczasem *ustawa z dnia 14 grudnia 1982 r. o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin (Dz. U. poz. 267, z późn. zm.)* utraciła moc z dniem 1 stycznia 1999 r.
3. Zgodnie z § 30 *Zasad techniki prawodawczej* w przepisach przejściowych reguluje się wpływ nowej albo znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy albo ustaw dotychczasowych bez względu na to, czy do tych stosunków zamierza się stosować przepisy dotychczasowe, przepisy nowe czy przepisy regulujące ten wpływ w sposób odmienny od przepisów dotychczasowych i przepisów nowych. W związku z tym projekt wymaga przeanalizowania, czy jest zasadne zamieszczenie przepisów przejściowych, w odniesieniu do zmian zawartych w:
 - a) art. 1 pkt 3 (wpływ zmiany definicji „rodziny” na świadczenia przyznane albo na sprawy, w których jest prowadzone postępowanie o przyznanie tych świadczeń),
 - b) art. 1 pkt 4 (zmiana organu uprawnionego do ustalenia prawa do pomocy pieniężnej i jej wypłaty),
 - c) art. 1 pkt 5 projektu (zmiana organu właściwego do przyjęcia wniosku),
 - d) art. 1 pkt 6 (ograniczenie zakresu osób uprawnionych o ubieganie się o przyznanie pomocy pieniężnej, polegające na wyłączeniu inwalidów),
 - e) art. 1 pkt 8 lit. b (rozszerzenie zakresu podmiotowego osób, którym nie przysługują uprawnienia),
 - f) art. 1 pkt 9 (zmiana wymogu formalnego dla wniosku o wydanie decyzji potwierdzającej uprawnienia kombatanckie, sprawy w toku w tym złożone podania o wznowienie postępowania).

W razie braku potrzeby zamieszczania w projekcie dodatkowych przepisów przejściowych, w uzasadnieniu projektu należy umieścić odpowiednie wyjaśnienia.

Dotyczy to szczególnie przypadków, gdy brak przepisów przejściowych prowadziłby do ograniczenia chronionych konstytucyjnie praw nabytych, np. w zakresie przyznanych świadczeń. W takiej sytuacji uzasadnienie projektu należy uzupełnić o wyjaśnienia w kontekście dopuszczalności takiego ograniczenia w świetle art. 2 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej*.

Przepisy przejściowe wymagają ponadto przepracowania, w szczególności w zakresie stosowanych odesłań do zmian przewidzianych w art. 3 projektu. Przykładowo w art. 11 projektu odsyła się do świadczeń pieniężnych pobieranych na podstawie ustawy, o której mowa w art. 3. Tymczasem w art. 3 jest nowelizowany art. 21, który nie stanowi podstawy do pobierania świadczeń, lecz zawiera wykaz świadczeń wolnych od podatku dochodowego.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż projekt będzie wymagał dopracowania pod względem legislacyjno-redakcyjnym na etapie komisji prawniczej.

Tomasz Dobrowolski
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/

Sprawę prowadzi: Anna Pisarczyk