



Warszawa, dnia 10 października 2018 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI  
WICEPREZES  
*Tomasz Dobrowolski*

RCL.DPPRI.553.66/2018  
Dot.: DDP.I.02101.16.10.2018.JŻ

**Pan**  
**Stanisław Szwed**  
**Sekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**

W związku z otrzymanym przy piśmie z dnia 20 września 2018 r. *projektem rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie udzielania urlopu bezpłatnego pracownikowi powołanemu do pełnienia z wyboru funkcji związkowej poza zakładem pracy oraz sposobu postępowania w przypadku wygaśnięcia mandatu do pełnienia z wyboru funkcji związkowej przez pracownika korzystającego z urlopu bezpłatnego*, Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że do ww. projektu zgłasza następujące uwagi:

1. W § 1 ust. 1 projektowanego rozporządzenia (wskazując do kogo można wystąpić z wnioskiem o udzielenie urlopu bezpłatnego) dookreślono pojęcie „pracodawcy” poprzez dodanie, że chodzi o pracodawcę „w rozumieniu art. 3 *ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy* (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, 1000, 1076, 1608 i 1629)”. Zauważyć jednak należy, że przepisy *ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1881, z późn. zm.), w tym przepisy art. 25 tej ustawy, który zawiera regulacje dotyczące udzielania urlopu bezpłatnego i stanowi podstawę do wydania projektowanego rozporządzenia, posługują się pojęciem „pracodawcy” w rozumieniu przyjętym w art. 1<sup>1</sup> pkt 2 *ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych* (a zatem szerszym niż „w rozumieniu art. 3 *ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy*”). Tym samym, jeżeli intencją jest stosowanie pojęcia „pracodawcy” w ww. art. 25 oraz w projektowanym rozporządzeniu w węższym znaczeniu, to powinna zostać dokonana odpowiednia nowelizacja wskazanego przepisu *ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach*

*zawodowych* (analogicznie jak ma to miejsce w art. 26<sup>1</sup> czy art. 30 ust. 3 *ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych*, w których to przepisach jest mowa o „pracodawcy w rozumieniu art. 3 *ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy*”), nie zaś zawężanie znaczenia pojęcia „pracodawcy” w projektowanym rozporządzeniu. Może to bowiem nasuwać wątpliwości jako modyfikujące regulację ustawową i znaczenie użytego w niej pojęcia ustawowego.

2. W świetle zakresu upoważnienia zawartego w art. 25 ust. 4 *ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych*, zgodnie z którym w projektowanym rozporządzeniu należy określić m.in. „tryb udzielania urlopu bezpłatnego”, należy zauważyć, iż przepisy projektu nie są w tym zakresie wystarczające, a tym samym, czy nie w pełni realizują upoważnienie ustawowe (biorąc pod uwagę, że nie określają np. trybu rozpatrywania wniosku organizacji związkowej o udzielenie urlopu bezpłatnego pracownikowi, w tym trybu uzupełniania niekompletnego wniosku). Projekt wymaga zatem przeanalizowania i uzupełnienia w powyższym zakresie.
3. Podobnie wątpliwości – co do prawidłowości realizacji upoważnienia ustawowego w zakresie określenia „sposobu postępowania w przypadku wygaśnięcia mandatu do pełnienia z wyboru funkcji związkowej przez pracownika korzystającego z urlopu bezpłatnego” – budzi § 2 projektu, który jak zauważono w uzasadnieniu „pełni funkcję informacyjną”.
4. W § 1 ust. 3 pkt 3 oraz ust. 4 pkt 3 projektu jest mowa o statucie organizacji związkowej lub innym akcie wewnętrznym tej organizacji. W uzasadnieniu projektu zasadne byłoby wskazanie, o jakim „innym akcie wewnętrznym organizacji” jest mowa w omawianym przepisie.
5. W § 3 projektu doprecyzowania wymaga wskazany w tym przepisie termin „nie później niż w terminie 7 dni” (licząc od czego?).

Tomasz Dobrowolski  
Wiceprezes  
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego  
kwalifikowanego certyfikatu/

Sprawę prowadzi: Beata Olszewska