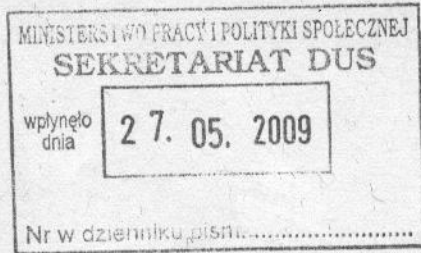


DUS
26.05.09
[Signature]

Warszawa, 25 maja 2009 r.

GP-LS-MJ-073-2/09/1046/2009



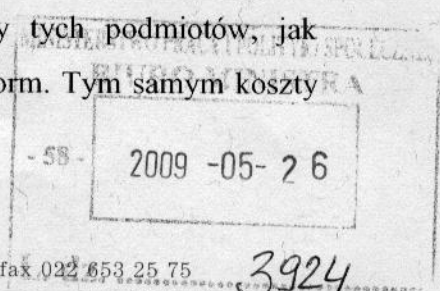
[Handwritten signatures: R. Wójcik, J. Janina, Thomecki, Szygorski]

Pani
Jolanta Fedak
Minister Pracy i Polityki
Społecznej

[Handwritten signatures: Szwajkura, Peci, Minister]

W nawiązaniu do pisma z dnia 7 maja 2009 r. (znak: DUS-0210-4-RW/09) dotyczącego *założeń nowelizacji ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych* w zakresie opracowania stanowiska dotyczącego wyboru formy organizacyjno-prawnej przyszłych zróżnicowanych portfeli inwestycyjnych, przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

W opinii Narodowego Banku Polskiego należy zestawić i ocenić dotychczas prezentowane argumenty przemawiające za i przeciw wprowadzeniu jednego z dwóch rozwiązań w zakresie formy organizacyjno-prawnej zróżnicowanych portfeli inwestycyjnych otwartych funduszy emerytalnych. Zdaniem NBP niezasadny jest przytaczany przez Izbę Gospodarczą Towarzystw Emerytalnych argument o wyższych kosztach związanych z powołaniem nowych funduszy z oddzielną osobowością prawną w porównaniu z utworzeniem subfunduszy. Bez względu na formę organizacyjno-prawną zróżnicowanych portfeli inwestycyjnych będzie istniał obowiązek sprawozdawczy tych podmiotów, jak i konieczność utworzenia rejestrów dla uczestników każdej z tych form. Tym samym koszty



agenta transferowego powinny ukształtować się na zbliżonym poziomie. Koncepcja wielofunduszowości przedstawiona przez IGTE¹ zakłada bowiem brak możliwości jednoczesnego uczestniczenia w więcej niż jednym subfunduszu, gdyż zdaniem Izby taka możliwość wiązałaby się z koniecznością prowadzenia więcej niż jednego rejestru dla każdego z uczestników, co zwiększałoby koszty działalności. W dyskusji na temat wyboru formy organizacyjno-prawnej zróżnicowanych portfeli inwestycyjnych argument ten jest w opinii NBP niezasadny, gdyż jak wynika z pisma MPiPS z 7 maja 2009 r. (str. 2), resort pracy jest zainteresowany umożliwieniem zapisywania na rachunku ubezpieczonego różnych rodzajów jednostek rozrachunkowych.

Pragniemy zauważyć, że w trakcie spotkania, które odbyło się 24 kwietnia 2009 r. w siedzibie MPiPS, przedstawiciele UKNF wskazywali na pewne trudności związane z prowadzeniem nadzoru nad subfunduszami, które są podmiotami nieposiadającymi osobowości prawnej. Zdaniem NBP, zarówno wspomiane stanowisko prezentowane przez przedstawicieli UKNF, jak i argumenty przytoczone w nadesłanym przez MPiPS piśmie przemawiają za utworzeniem nowych portfeli inwestycyjnych w formie funduszy emerytalnych z odrębną osobowością prawną.

2 / *powołaniem*

WICEPREZES
NARODOWEGO BANKU POLSKIEGO

Witold Koziński

Witold Koziński

¹ Stanowisko Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych do projektu założeń nowelizacji ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych z dnia 31 stycznia 2009 roku, www.mpips.gov.pl.