

**ZUS PREZES**  
**ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

Znak: 991100/0220-77/09

Warszawa, 2009-06-15

<p>SEKRETARIAT          PODSEKRETARZA STANU          Marka Buciora</p> <p>15 -06- 2009</p> <p>Liczba dz. ....1865.....</p>
--

*Pr. dypl. M. Lubczyński*  
*pr. R. Wójcik*

**Pan**  
**Marek Bucior**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej**

Odpowiadając na pismo z dnia 2 czerwca 2009 r. , znak: DUS-0210-11-RW/09, przekazuję uwagi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do przedstawionej przez Komisję Nadzoru Finansowego propozycji zmiany modelu zawierania umów o członkostwo w trybie zmiany otwartego funduszu emerytalnego:

**1. Uwagi do propozycji zmiany art. 84, 85 i 119 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych:**

- 1) generalnie nie zgłaszamy uwag do koncepcji zawierania umów przystąpienia do innego ofe w trybie korespondencyjnym. Zwracamy jednak uwagę, że zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 84 ustawy, zasady zawierania umów w trybie korespondencyjnym mają zostać określone w rozporządzeniu. Zaproponowana nowelizacja rozporządzenia z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie trybu i terminu powiadamiania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez otwarty fundusz emerytalny o zawarciu umowy z członkiem oraz dokonania wypłaty transferowej, nie reguluje jednak tej kwestii. Dookreślenie zasad zawierania umów w trybie korespondencyjnym wydaje się konieczne z uwagi chociażby na ustalenie daty zawarcia umowy ( w rozporządzeniu z 14 kwietnia 2004 r. termin na powiadomienie Zakładu przez ofe o zawarciu umowy liczy się od dnia zawarcia umowy ). Ponadto wydaje się, że dookreślenia wymaga samo pojęcie „tryb korespondencyjny”, np. czy tryb ten obejmuje również drogę elektroniczną.
- 2) nasze zastrzeżenia budzi rezygnacja z zawiadamiania przez członka dotychczasowego ofe o przystąpieniu do innego ofe. Jak wynika z uzasadnienia, jednym z celów proponowanych zmian jest przeciwdziałanie patologii jaką jest fałszowanie umów. W naszym odczuciu konieczność zawiadamiania dotychczasowego ofe jest przeszkodą utrudniającą fałszowanie umów. Ponadto możliwość skonfrontowania informacji z dwóch źródeł - dotychczasowego i nowego ofe - umożliwia Zakładowi „wychwytywanie” sfalszowanych umów. Konsekwencją przerzucenia na Zakład obowiązku informowania dotychczasowego ofe o zawarciu przez jego członka umowy z innym ofe, jest konieczność wprowadzenia daleko idących zmian do systemów informatycznych. Wiąże się to z poniesieniem przez Zakład dodatkowych, niezaplanowanych kosztów oraz wymaga co najmniej roku czasu na przygotowanie tych zmian, ich przetestowanie i wdrożenie. Dlatego też opowiadamy się za utrzymaniem obowiązku zawiadamiania przez

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ  
 SEKRETARIAT DUS

16. 06. 2009

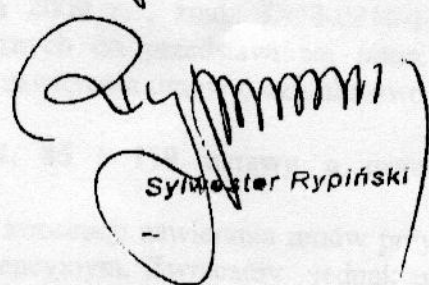
..... w dzienniku pism.....

członka dotychczasowego ofe o przystąpieniu do innego ofe, a w konsekwencji za rezygnacją z przerzucenia tego obowiązku na Zakład.

2. Uwagi do propozycji zmian do § 14 oraz 18-21 rozporządzenia z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie trybu i terminu powiadamiania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez otwarty fundusz emerytalny o zawarciu umowy z członkiem oraz dokonania wypłaty transferowej:

Opowiadamy się za utrzymaniem obowiązku zawiadamiania przez członka dotychczasowego ofe o przystąpieniu do innego ofe, a w konsekwencji za rezygnacją z przerzucenia tego obowiązku na Zakład. W konsekwencji jesteśmy przeciwni wprowadzaniu proponowanych zmian do rozporządzenia.

*z powodzeniem*



Sylwester Rypiński