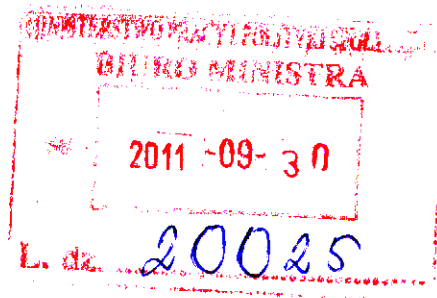




**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**  
*dr Wojciech R. Wiewiórowski*



*DRP  
2011.09.30*

**DOLIS -033-338/11/KA/46278**

Warszawa, dnia <sup>28</sup> września 2011 r.

Departament Rynku Pracy  
wpłynęło 03 PAŹ. 2011  
3 860

Pani  
**Jolanta Fedak**  
Minister Pracy i Polityki Społecznej  
Ministerstwo Pracy  
i Polityki Społecznej  
ul. Nowogrodzka 1/3  
00-513 Warszawa  
[Irena.Mazek@mpips.gov.pl](mailto:Irena.Mazek@mpips.gov.pl)

*P. J. Pouch  
9.10.2011*

*Szanowna Pani Minister!*

w związku z pismem Pani Minister z dnia 15 września 2011 r. – znak: DRP-III-02101-9-1-JJ/11 - (data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych 21 września 2011 r.) dotyczącym projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (projekt z dnia 11 sierpnia 2011 r.), zgłaszam następujące uwagi.

W pierwszej kolejności wskazuję, że projekt rozporządzenia w §1 pkt 7 przewiduje zmianę § 22 ust. 6 pkt 2 obecnie obowiązującego aktu wykonawczego, poprzez wprowadzenie otwartego katalogu danych, jakie przetwarzane będą przez powiatowe urzędy pracy w skierowaniu wypełnianym przez osoby zainteresowane wzięciem udziału w targach pracy. W tym miejscu pragnę zauważyć, że usunięcie zastosowanego przez projektodawcę zwrotu „w tym” pozwoli na uniknięcie ewentualnego rozszerzania katalogu danych osobowych przetwarzanych podczas przedmiotowej procedury. Nadmieniam, że podobny zwrot zastosowano, w § 20 ust. 4 pkt 1 obecnie obowiązującego rozporządzenia. W świetle ww. uwagi, w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zasadne wydaje się zatem, dokonanie w trybie obecnie planowanych zmian korekty § 20 ust. 4 pkt 1 poprzez usunięcie zwrotu „w tym”.

Ponadto, projekt rozporządzenia w § 1 pkt 20 lit. c, przewiduje dodanie do § 75 ust. 5 i 6. Wskazuję zatem, że na podstawie § 75 ust. 5 pkt 4 lit e firet 3, instytucje szkoleniowe zobowiązane będą do prowadzenia rejestru odbytych konsultacji i zrealizowanych ćwiczeń pod nadzorem konsultanta, w przypadku zajęć

prowadzonych w formule kształcenia na odległość. W ocenie organu do spraw ochrony danych osobowych istnieje potrzeba szczegółowego określenia zakresu informacji, jakie obejmować będzie przedmiotowy rejestr. Informuję również, że w § 75 ust. 6 pkt 1 projektodawca planuje wprowadzić wzór ankiety dla uczestników szkolenia służącej do oceny szkolenia, bez określenia czy ankieta ta zawierać będzie dane osobowe uczestnika, czy też będzie anonimowa. Zasadne wydaje się zatem dookreślenie przedmiotowej kwestii w toku planowanych zmian.

Wątpliwości Generalnego Inspektora wzbudza również § 1 pkt 24 projektu, zmieniający § 84 ust. 2 pkt 6-8 obecnie obowiązującego aktu prawnego, zobowiązujący powiatowy urząd pracy do prowadzenia ewidencji umów zawieranych z osobami uprawnionymi. Treść projektowanego przepisu nie wskazuje jednoznacznie czy imię, nazwisko oraz numer PESEL osoby, z którą zawarto umowę, a w przypadku cudzoziemca numer dokumentu stwierdzającego tożsamość dotyczy umów które będą ewidencjonowane, czy też samych ewidencji. Jeśli ww. dane osobowe dotyczą umów, to projektodawca powinien wskazać, jakie dane objęte będą ewidencją. Jeśli natomiast ww. dane dotyczą ewidencji to należałoby tak sformułować przepis by nie wzbudzał on takich wątpliwości interpretacyjnych i precyzyjnie wskazywał zamknięty katalog danych gromadzonych w przedmiotowej ewidencji.

Dodatkowo pragnę zaznaczyć, że §1 pkt 20 projektu, przewiduje zmianę treści § 75 ust. 5 obecnie obowiązującego rozporządzenia, na podstawie którego instytucje szkoleniowe zobowiązane będą do prowadzenia dokumentacji przebiegu szkolenia, bez wskazania okresu, przez jaki dokumenty te podlegają przechowaniu, bądź odesłania do przepisów, które regulowałyby tę kwestię. Podobna sytuacja występuje w §1 pkt 24 projektu rozporządzenia, która zmienia brzmienie § 84 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 6-8 rozporządzenia, nakładając na powiatowy urząd pracy obowiązek dokumentowania działania związanego z organizacją szkoleń, bez jednoznacznego określenia przez jaki okres dokumentacja ta będzie przechowywana.

Powyższe ma znaczenie, ze względu na to, że jedną z podstawowych zasad prawidłowego przetwarzania danych osobowych jest zasada ograniczenia czasowego wyrażona w art. 26 ust. 4 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którym administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania.

W tym stanie rzeczy wnoszę o zmianę wskazanych wyżej przepisów, zgodnie z zamieszczonymi powyżej uwagami.

2 powiadamiam

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych  
z up. Z-ca Generalnego Inspektora

Andrzej Lewiński