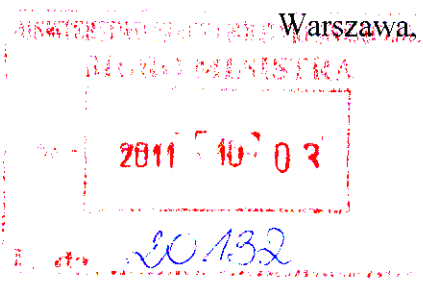




RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

FS10/0310/2a/920/DAB/11/14056



Warszawa, dnia 30.09. 2011 r.

DXP
w.m.

P. J. Raws
4-10.11

Pani
Jolanta Fedak
Minister Pracy i Polityki Społecznej

Estymacja Pani Minister,

Uprzejmie informuję, że do przekazanego przy piśmie z dnia 15 września 2011 r. znak: DRP-III-02101-9-1-JJ/11 projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (projekt z dnia 11 sierpnia 2011 r.) – zgłaszam następujące uwagi:

- do § 1 pkt 3 – dotyczącego zmiany brzmienia ust. 1 i 2 w § 8 - należy rozważyć wskazanie terminu, w jakim powiatowy urząd pracy ma obowiązek powiadomić pracodawcę o odmowie przyjęcia krajowej oferty pracy do realizacji. Analogiczna sytuacja ma miejsce w nicobjętym nowelizacją przepisie § 8 ust. 3 rozporządzenia, w którym nie ustalono terminu na powiadomienie pracodawcy przez powiatowy urząd pracy o konieczności uzupełnienia zgłoszenia, jednocześnie ustalając dla pracodawcy termin 7 dniowy na udzielenie odpowiedzi pod rygorem nie przyjęcia oferty pracy do realizacji.
- do § 1 pkt 5 - dotyczącego zmiany brzmienia ust. 3 w § 20 – należałoby skreślić przecinek umieszczony pomiędzy wyrazami „dalszych działań” a wyrazami „w przypadku niepodjęcia pracy”, co spowoduje przypisanie do osób, które nie podjęły pracy, wyłącznie obowiązku „ustalenia dalszych działań”, nie zaś wszystkich wymienionych w tym przepisie obowiązków, z których część dotyczy wyłącznie osób podejmujących pracę (np. wskazanie terminu jej podjęcia).
- do § 1 pkt 6 – dotyczącego uchylecia pkt 2 w § 21 ust. 3, który nakłada na powiatowy urząd pracy obowiązek dokumentowania organizacji giełdy pracy w zakresie imion i nazwisk pracowników powiatowego urzędu pracy, odpowiedzialnych za organizację giełdy. Nie wskazuje się jednak w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia przyczyny rezygnacji z dokumentowania danych dotyczących pracowników odpowiedzialnych za organizację giełdy pracy,
- do § 1 pkt 7 – dotyczącego nadania nowego brzmienia § 22 – w projektowanym § 22 ust. 2 należałoby usunąć przecinek zawarty pomiędzy wyrazami „Powiatowy urząd pracy” a wyrazami „upowszechnia informację”, zaś w projektowanym § 22 ust. 5 należałoby dodać przecinek pomiędzy wyrazami „Powiatowy urząd pracy” a wyrazami „kierując osobę”.

Ponadto nie wskazano w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia, jaki jest powód zmiany brzmienia § 22, na skutek której powiatowy urząd pracy dokumentując organizację targów pracy również miałby nie odnotowywać imion i nazwisk pracowników powiatowego urzędu pracy odpowiedzialnych za organizację targów.



- do § 1 pkt 9 lit.b) – wprowadzającego zmiany w § 26 rozporządzenia, polegające na dodaniu m.in. ust.3a. Nie jest jasne dlaczego dodawany ust. 3a wskazuje na obligatoryjny charakter organizowania targów przez wojewódzki urząd pracy, w sytuacji gdy podejmie on decyzji o jego organizacji samodzielnie lub we współpracy z innymi podmiotami, podczas gdy ust. 3 obowiązującego rozporządzenia wskazuje na **możliwość** organizowania targów pracy przez wojewódzki urząd pracy z własnej inicjatywy lub na wniosek co najmniej jednego właściwego terytorialnie powiatowego urzędu pracy. Ponadto mając na uwadze brzmienie obowiązującego ust. 3 oraz proponowanego ust. 3a, które wydają się być częściowym wzajemnym powtórzeniem treści - należy rozważyć ich przereformowanie i zapisanie jako treść jednego ustępu,
- do § 1 pkt 16 – wprowadzającego zmiany do ust. 3 w § 65 rozporządzenia – proponowane nowe brzmienie ust. 3 miałyby skutkować tym, że w przypadku kiedy osoba zgłaszająca potrzebę pomocy odmówi podania informacji w zakresie: imienia, nazwiska numeru PESEL (a w przypadku cudzoziemca numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość), adresu zamieszkania, numeru telefonu i adresu poczty elektronicznej, jeżeli osoba je posiada – to wówczas centrum informacji i planowania kariery zawodowej wojewódzkiego urzędu pracy nie będzie już dokumentować informacji dotyczących osób uczestniczących w zajęciach aktywizacyjnych o uzyskanych efektach, w szczególności informacji o podjęciu pracy, działalności gospodarczej, szkolenia zawodowego (pkt 9 w ust. 2). W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia nie podano powodów rezygnacji z prowadzenia przez centrum informacji i planowania kariery zawodowej wojewódzkiego urzędu pracy dokumentacji w tym zakresie,
- do Oceny Skutków Regulacji (OSR):
 - z pkt 1 OSR wynika, że regulacje zawarte w projekcie rozporządzenia dotyczą m.in. marszałków województw. W pkt 3 OSR projektodawca stwierdza, że rozporządzenie nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego na poziomie powiatu, brak jest natomiast informacji na temat wpływu wejścia w życie rozporządzenia na budżety samorządów województw,
 - z uwagi na fakt, iż proponowane regulacje będą oddziaływały na jednostki samorządu terytorialnego (powiaty i województwa) projekt rozporządzenia powinien być zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Hanna Maiszcyk