



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI  
WICEPREZES  
dr Jacek Krawczyk

RCL. DPS.542-825/13

Dot. DUS-0210-4-KT/13

*P. Skrzec*  
*M. DUS*  
*W. dep. P. J. Fawolski*  
*pw. o roz.*

**PODSEKRETARZ STANU**

*Marek Bucior*

Warszawa, dnia 25 lipca 2013 r.

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej  
EUROPEJSKI MINISTERSTWA  
26-07-2013 -150-  
L. dz. .... *2020/13*

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ  
SEKRETARIAT DUS

29.07.2013  
dnia

SEKRETARIAT  
PODSEKRETARZA STANU  
Marek Buciora  
Data wpływu: 2013-07-29  
Liczba dz. .... *1928*

Pan Władysław Kosiniak + Kamysz  
Minister Pracy i Polityki Społecznej

*Smaragdy Ryszard*

W związku z otrzymanym przy piśmie z dnia 5 lipca 2013 r. projektem rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia dowodów stanowiących podstawę przyznania i wypłaty zasiłków z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że do ww. projektu zgłasza następujące uwagi:

1. Zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 59 ust. 15 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512, z późn. zm.), minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określa, w drodze rozporządzenia, inne wymagane dowody stanowiące podstawę przyznania i wypłaty zasiłków.

Tym samym w świetle ww. zakresu upoważnienia budzi wątpliwości projektowany § 19 ust. 2, który określa, jakie dokumenty należy dołączyć do „wniosku, o którym mowa w ust. 1”. Zauważyć należy, że we wskazanym ust. 1 nie określa się wniosku jako jednego z dowodów stanowiących podstawę przyznania i wypłaty zasiłku macierzyńskiego, a jedynie jest mowa o „okresie bezpośrednio poprzedzającym okres objęty wnioskiem”, bez dookreślenia, o jaki wniosek chodzi. Przy takim brzmieniu omawianego przepisu (odbiegającym od konstrukcji pozostałych przepisów nowelizowanego rozporządzenia) dodatkowo nieczytelne jest wskazywanie, co należy „również” dołączyć do wniosku (tym bardziej, że w projektowanym § 19 ust. 3 pkt 2

dokumenty, które należy zgodnie z ust. 2 dołączyć do wniosku, są określane wprost jako dowody stanowiące podstawę przyznania i wypłaty zasiłku macierzyńskiego). Podobna uwaga dotyczy projektowanego § 19a ust. 2 w kontekście ust. 3 pkt 3 projektu. Zauważyć przy tym należy, że wymagania dotyczące wniosku o udzielenie danego urlopu wynikają już z przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.), wprowadzających te urlopy.

Niezależnie od powyższego proponuje się rozważenie skorygowania brzmienia projektowanych przepisów § 19 i § 19a tak, by uniknąć zbędnego powtarzania treści (*vide* np. § 19a ust. 1 i 2 oraz ust. 3 pkt 1 i 2).

W świetle zakresu upoważnienia ustawowego wątpliwości budzi również § 19b w proponowanym brzmieniu, który określa dowody stanowiące podstawę rezygnacji z pobierania zasiłku macierzyńskiego przez ubezpieczoną matkę dziecka oraz ubezpieczonego ojca dziecka, a nie dowody stanowiące podstawę przyznania i wypłaty zasiłków (wskazany przepis wymagałby również wyjaśnienia w kontekście § 14 zmienianego rozporządzenia, który określa już dowody stanowiące podstawę skrócenia okresu pobierania zasiłku macierzyńskiego przez ubezpieczoną matkę dziecka).

Ponadto w dodawanym § 19b ust. 2 projektu wyjaśnienia wymaga odnośnienie się do rezygnacji z pobierania zasiłku macierzyńskiego przez ubezpieczonego ojca dziecka za okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres urlopu rodzicielskiego w całości w kontekście przepisów art. 179<sup>4</sup> i art. 182<sup>4</sup> § 2 Kodeksu pracy, do których następuje odwołanie w omawianym przepisie.

2. W projektowanym brzmieniu § 18, § 18a, § 19 ust. 3, § 19a ust. 1 i 3 doprecyzowania wymaga, o jakim wniosku jest mowa we wprowadzeniu do wyliczenia wskazanych przepisów.
3. Wątpliwości budzi regulacja zawarta w dodawanym § 19c, obligująca do zamieszczania we wszystkich zaświadczeniach i oświadczeniach, o których mowa w § 15 – § 19a, danych drugiego rodzica dziecka (imienia, nazwiska i numeru PESEL, ewentualnie serii i numeru dowodu osobistego lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość). Zauważyć należy, że np. pracodawca wystawiający dane zaświadczenie nie ma obowiązku posiadania ww. danych, a ponadto regulacja ta nie miałaby zastosowania do wniosków składanych przez osoby niebędące pracownikami.
4. W dodawanym w § 23 przepisie ust. 3 jest mowa o „zaświadczeniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, niezawierającym imienia i nazwiska dziecka”, co wymaga

skorygowania i przeredagowania. Zgodnie z § 23 ust. 1 pkt 3, do którego następuje odesłanie (w związku z § 23 ust. 2 pkt 1), zaświadczenie nie może bowiem nie zawierać imienia i nazwiska dziecka.

5. Uzasadnienie do projektu wymaga uzupełnienia o wyjaśnienia w zakresie pozostałych zmian wprowadzanych projektowaną nowelizacją, m.in. nie związanych z wejściem w życie ustawy z dnia 28 maja 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 675).
6. Pozostałe uwagi o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym do projektu i uzasadnienia zostaną przekazane w trybie roboczym w toku dalszych prac nad projektem.

