



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

Warszawa, dnia 18 września 2013 r.

DUS

WU3/031036/URW/2013RWPD-93704

RD 86090

DUS/0210/01/P4/13

do wiadomości  
i rejestracji

13.09.18

Do wiadomości:

Pani  
Małgorzata Hirszel  
Sekretarz  
Komitetu Rady Ministrów

Pan Mgr M. Buelow-MP:PS  
(-) M. Hirszel - Sekretarz KRM

GLÓWNY SPECJALISTA  
*Dorota Jasińska*

*Szanowne Pani Dyrektorko!*

W związku z przesłanym z pismem nr KRM-10-75-13 UB13 z dnia 11 września br. projektem ustawy o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od dnia 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r. uprzejmie informuję, że projekt nie wypełnia w sposób wyczerpujący dyspozycji art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W uzasadnieniu do projektu w części dotyczącej OSR powinna być zawarta informacja w zakresie opisu celów nowych zadań oraz należy wskazać konkretne mierniki stopnia realizacji tych celów. Pozwoli to na przeprowadzenie efektywnej i skutecznej kontroli umożliwiającej uzyskanie informacji, czy podane przez projektodawcę cele są osiągalne.

*Z wyrazami szacunku*

Z upoważnienia Ministra Finansów

SEKRETARZ STANU

*Paulina Skrzypiec*  
Iscabela Leszczyńska

SEKRETARIAT DUS  
19.09.2013

Departament Minister, Rady Ministrów  
18

DP  
Liczba 021-119/13  
Wydany 2013.09.18 (TZ)



KANCELARIA GÓLNA  
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej  
00-513 Warszawa, ul. Nowogrodzka 1/3/5

Data wpływu: 19-09-2013 -158-

Nr pisma: 95235

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej  
BIURO MINISTRA

19-09-2013 -158-

Warszawa, dnia 18 września 2013 r. 8543/13

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

WICEPREZES

dr Jacek Krawczyk

RCL.DPS.50-69/13

Dot. sprawy znak: KRM-10-75-13

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej  
SEKRETARIAT DUS

Data wpływu: 20.09.2013

Nr w dzienniku: Pani

SEKRETARIAT  
PODSEKRETARZA STANU  
Marek Bucior

Data wpływu: 2013-09-20

Liczba dz: 2288

DUS  
p. dep. J. Januszek  
PODSEKRETARZ STANU  
Marek Bucior

~~Pani  
Nr w dzienniku: Pani  
Małgorzata Hirszel  
Sekretarz  
Stałego Komitetu Rady Ministrów~~

W związku z przewidzianym do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów projektem ustawy o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od dnia 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r., Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi:

1. Wątpliwości natury konstytucyjnej, związane z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez niego prawa, może budzić rozwiązanie przyjęte w art. 6 projektu ustawy. Zgodnie z jego treścią podstawę obliczenia emerytury, o której mowa w art. 24 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227, z późn. zm.), do której prawo ustalono po dniu 31 grudnia 2012 r., ustala się ponownie, jeżeli po przyznaniu tej emerytury nastąpiła wypłata wcześniej przyznanej, zawieszanej emerytury, przy czym ponowne ustalenie polegać ma na pomniejszeniu podstawy obliczenia emerytury określonej w decyzji organu rentowego o ustaleniu prawa do emerytury o kwotę wypłaty zawieszanej emerytury, w wysokości przed obliczeniem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenie zdrowotne. Abstrahując od faktu, że z uzasadnienia projektu ustawy nie wynika, jakie *ratio legis* przyświeca proponowanemu rozwiązaniu, z projektowanych przepisów wynika, że ponowne ustalenie emerytowi podstawy obliczenia emerytury pogorszy jego sytuację prawną. Jakkolwiek opiniowana regulacja byłaby uzasadniona w stosunku do tych emerytów, którzy skorzystali z „dobrodziejstwa” przeliczenia emerytury na podstawie art. 194c-194h ustawy

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to wątpliwości budzi zastosowanie tego rozwiązania w stosunku do pozostałych emerytów.

2. Przepis art. 4 ust. 3 projektu ustawy przewiduje rozwiązanie, w myśl którego przysługujące wraz z kwotą zawieszanej emerytury odsetki ustawowe, określone przepisami prawa cywilnego, przysługują do dnia wejścia w życie ustawy. Należy sądzić, iż motywem legislacyjnym zaproponowania takiego rozwiązania było ograniczenie kwoty wypłacanych odsetek. W stanowisku Rządowego Centrum Legislacji z dnia 9 sierpnia br. zwrócono uwagę, że odsetki mają w tym przypadku pełnić funkcję „ustawowej rekompensaty” z tytułu zawieszenia prawa do emerytury w razie kontynuacji zatrudnienia, które – jak podniósł Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 listopada 2012 r., K 2/12 – „wiąże się bezpośrednio (...) z pogorszeniem sytuacji materialnej na przyszłość”, a ich brak budzi wątpliwości z punktu widzenia wynikającej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasady ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 7 ust. 4 projektu ustawy organ rentowy wydaje decyzję w sprawie ustalenia i wypłaty zawieszanej emerytury w terminie 60 dni od dnia wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania tej decyzji. Mając zatem na uwadze powołaną wyżej wartość konstytucyjną, a także charakter prawny odsetek, które przysługują do dnia wypłaty „świadczenia głównego”, należy postulować modyfikację przyjętego rozwiązania.
3. Podtrzymania wymaga uwaga zgłoszona podczas uzgodnień międzyresortowych przez Rządowe Centrum Legislacji dotycząca art. 8 ust. 2 projektu ustawy, zgodnie z którym organ rentowy podejmuje na wniosek emeryta postępowanie zawieszone z powodu złożenia przez niego przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy odwołania do sądu od decyzji tego organu w przedmiocie wypłaty kwoty zawieszanej emerytury jedynie w przypadku, gdy „sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania w związku z wycofaniem przez emeryta odwołania”. Tak skonstruowany przepis uniemożliwi podjęcie przez organ rentowy zawieszzonego postępowania we wszystkich innych przypadkach, w których sąd wyda prawomocne orzeczenie kończące postępowanie. Zatem podjęcie przez organ rentowy zawieszzonego postępowania w związku ze złożeniem przez emeryta odwołania do sądu powinno nastąpić w każdym przypadku wydania przez sąd prawomocnego orzeczenia, z wyjątkiem prawomocnego wyroku sądu w przedmiocie ustalenia wypłaty zawieszanej emerytury, o którym mowa w art. 3 projektu ustawy.

4. W związku z przewidzianym w art. 10 projektu ustawy uchyleniem art. 194c-194h ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, należałoby uzupełnić go o przepis przejściowy regulujący uprawnienia tych emerytów, którzy przed dniem wejścia w życie projektowanych regulacji złożyli wnioski o ponowne ustalenie wysokości emerytury na zasadach określonych w art. 194d-194h tej ustawy, a postępowanie w tej sprawie nie zostało jeszcze ostatecznie zakończone. Mając na uwadze konieczność ochrony interesów w toku, należy uznać, iż przepis ten powinien przewidywać stosowanie dotychczasowych unormowań w tym zakresie.
5. Zgodnie z art. 4 ust. 1 projektu ustawy w celu obliczenia kwoty zawieszony emerytury sumuje się emerytury w wysokości, w jakiej przysługiwałyby w okresie od dnia 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r., z uwzględnieniem ich waloryzacji. Z tych też względów zbędne jest występujące w art. 9 pkt 4 projektu ustawy odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów art. 4 ust. 1, 2, 4 i 7-9 oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 stycznia 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 118) określających zasady waloryzacji emerytur i rent w 2012 r.



Otrzymuje do wiadomości:

**Pan Władysław Kosiniak-Kamysz**  
**Minister Pracy i Polityki Społecznej**

- do sprawy znak: DUS-0210-PW/13

---