



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 24 czerwca 2016 r.

BKO-I.0842.1.5.2016.BW.MP2

Pani
Bożena Stępniewska
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
we Włocławku
ul. Kapitulna 24
87-800 Włocławek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118 a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹ – zwanej dalej ustawą, Biuro Kontroli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadziło w dniach od 4 do 8 kwietnia 2016 r. kontrolę wykorzystania w 2015 r. Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) jako instrumentu wspierającego kształcenie ustawiczne, w Powiatowym Urzędzie Pracy we Włocławku (zwanym dalej Urzędem), przy ul. Kapitulnej 24.

Czynności kontrolne przeprowadził zespół kontrolujący Biura Kontroli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w składzie: Beata Wrześniewska oraz Marcin Powęzka, główni specjaliści, na podstawie upoważnień o numerach: BKO-IV.0160.25.2016 oraz BKO-IV.0160.26.2016 z dnia 29 marca 2016 roku.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli, pod poz. 2/2016 r.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykorzystania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) jako instrumentu wspierającego kształcenie ustawiczne.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ocenę uzasadniają poniższe

¹ Dz.U.2015.149 – t.j., z późn. zm.

ustalenia, poczynione w wyniku zbadania dokumentacji dotyczącej stosowania instrumentu wspierającego kształcenie ustawiczne, czyli Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

1. Warunki organizacyjne PUP we Włocławku w zakresie realizacji zadań KFS

W związku z podjęciem działań dotyczących KFS, Zarząd Powiatu nie dokonywał zmian w Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Urzędu.²

W 2015 r. w Urzędzie zadania z zakresu KFS wykonywała 1 osoba, zatrudniona na stanowisku specjalisty ds. rozwoju zawodowego w Centrum Aktywizacji Zawodowej.³ W razie nieobecności, obowiązki w ramach powierzonego zakresu czynności obejmowała osoba zastępująca zgodnie z określonym zakresem zadań dodatkowych.

2. Zapotrzebowanie na środki i wydatkowanie środków KFS

Pracownicy Urzędu, w 2015 roku, wizytując firmy z terenu powiatu włocławskiego, informowali pracodawców o możliwości korzystania z KFS, pozyskując również informacje o zapotrzebowaniu firm na tę formę wsparcia.⁴

W 2015 roku łączna kwota środków Funduszu Pracy na realizację przez Urząd zadań określonych w art. 69a ust. 2 realizowanych stosownie do postanowień art. 69b ustawy wyniosła (w tys.) 884,9 zł, w tym:

- a) środki Funduszu Pracy, w wysokości (w tys.) 634,9 zł⁵;
- b) środki w wysokości (w tys.) 250,0 zł z rezerwy KFS⁶.

W 2015 roku, Urząd złożył 15 zapotrzebowań⁷ na środki KFS w łącznej wysokości 868.500,61 zł.⁸

² Uchwała Nr 429/10 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 21 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy we Włocławku.

³ Zakresy czynności z dnia 27.05.2014 r.

⁴ Pismo PUP z dn. 06.04.2016 r.

⁵ Pismo znak: DF-I.4021.18.3.2015.JW.2 z dnia 6 lutego 2015 r.

⁶ Pismo znak: DF-I.4021.18.155.2015.JW.2 z dnia 2 listopada 2015 r.

⁷ Zapotrzebowania skierowane do Ministra Pracy i Polityki Społecznej, Biura Budżetu i Finansów:

1) Pismo KF-072/NE/1-1/2015 z dnia 20.02.2015 - na kwotę 1.800,00 zł - środki otrzymano w dniu 3.03.2015.

2) Pismo KF-072/NE/2-1/2015 z dnia 12.03.2015 - na kwotę 30.000,00 zł - środki otrzymano w dniu 17.03.2015.

3) Pismo KF-072/NE/3-1/2015 z dnia 02.04.2015 - na kwotę 26.536,00 zł - środki otrzymano w dniu 08.04.2015.

4) Pismo KF-072/NE/4-1/2015 z dnia 27.04.2015 - na kwotę 58.986,00 zł - środki otrzymano w dniu 04.05.2015.

5) Pismo KF-072/NE/5-1/2015 z dnia 15.05.2015 - na kwotę 49.087,20 zł - środki otrzymano w dniu 22.05.2015.

6) Pismo KF-072/NE/7-1/2015 z dnia 08.06.2015 - na kwotę 107.165,44 zł - środki otrzymano w dniu 11.06.2015.

7) Pismo KF-072/NE/8-1/2015 z dnia 17.06.2015 - na kwotę 59.840,00 zł - środki otrzymano w dniu 22.06.2015.

Powiatowy Urząd Pracy we Włocławku wydatkował środki w łącznej wysokości 863.334,92 zł⁹. Niewykorzystane środki w kwocie 5.165,69 zł pozostały na rachunku bankowym Funduszu Pracy i zostały przeznaczone na wypłatę zasiłków dla bezrobotnych w 2016 roku.¹⁰

Urząd na realizację zadań, o których mowa art. 69a ust. 2 pkt 1 ustawy, wydatkował kwotę 855.684,80 zł¹¹.

W zakresie zadań dodatkowych na promocję KFS, Urząd wydatkował środki w wysokości 7.650,12 zł.¹² W ramach wskazanej kwoty zakupiono m.in.: breloczki, kalendarzyki, kalendarze trójdzielne, teczki, pieczętkę dla PUP. Przeprowadzono również działania promocyjne polegające na przygotowaniu i emisji spotu reklamowego w radio oraz na umieszczeniu ogłoszenia w portalu internetowym.

3. Organizacja naboru wniosków z KFS

W badanym okresie, Urząd opracował procedury w sprawie zasad przyznawania środków KFS.¹³ Powiatowy Urząd Pracy we Włocławku zamieścił informacje dotyczące możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków KFS na sfinansowanie kosztów

8) Pismo KF-072/NE/9-1/2015 z dnia 10.07.2015 - na kwotę 14.880,00 zł – środki otrzymano w dniu 21.07.2015.

9) Pismo FK-072/GS/10-1/2015 z dnia 29.07.2015 - na kwotę 27.340,65 zł – środki otrzymano w dniu 04.08.2015.

10) Pismo KF-072/NE/12-1/2015 z dnia 07.08.2015 - na kwotę 5.005,00 zł – środki otrzymano w dniu 17.08.2015.

11) Pismo KF-072/NE/13-1/2015 z dnia 7.09.2015 - na kwotę 53.076,40 zł – środki otrzymano w dniu 11.09.2015.

12) Pismo KF-072/NE/14-1/2015 z dnia 15.09.2015-na kwotę 24.169,20 zł – środki otrzymano w dniu 22.09.2015.

13) Pismo KF-072/NE/15-1/2015 z dnia 23.09.2015-na kwotę 123.700,00 zł–środki otrzymano w dniu 1.10.2015.

14) Pismo KF-072/NE/16-1/2015 z dnia 1.10.2015-na kwotę 43.594,66 zł–środki otrzymano w dniu 6.10.2015.

15) Pismo KF-072/NE/17-1/2015 z dnia 17.11.2015-na kwotę 243.320,06 zł–środki otrzymano w dniu 24.11.2015.

Karty kontowe w rejestrze księgowym Funduszu Pracy za okres od 01.01-31.12.2015 r.: dla konta 853-000-30-2960 Fundusze celowe-Środki otrzymane od dysponenta FP-KFS, 136-000-30-2960 Rachunek państwowych funduszy-celowych-Środki otrzymane od dysponenta FP-KFS.

⁸ Karty kontowe w rejestrze księgowym Funduszu Pracy za okres od 01.01-31.12.2015 r.: 853-000-30-2960 i 136-00-30-2960.

⁹ Zestawienie obrotów i sald za okres: 01.12.2015-31.12.2015.

¹⁰ Wyjaśnienia z dnia 05.04.2016 r. dotyczące środków KFS pozostałych na koncie Funduszu Pracy na dzień 31.12.2015 r.

¹¹ Karta kontowa w rejestrze księgowym Funduszu Pracy 01.01.2015-31.12.2015 dla konta 853-029-1-KszUstKFS-4300-00.

¹² Karta kontowa w rejestrze księgowym Funduszu Pracy 01.01.2015-31.12.2015 dla konta 853-029-002-DzialProm-4300-14, Karta kontowa w rejestrze księgowym Funduszu Pracy 01.12.2015-31.12.2015 dla konta 853-029-002-DzialProm-4210-14; Faktury nr: 83/12/15 z 31.12.2015 r., 381/P/2015 z 29.12.2015 r., 69/12/15 z 28.12.2015 r., 18/09/15 z 07.09.2015 r., 288/2015 z 21.07.2015 r., 1/08/2015 z 24.08.2015 r.

¹³ Zasady przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców w 2015 roku

kształcenia ustawicznego na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń, zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego¹⁴ (zwanego dalej rozporządzeniem).

Urząd udostępnił na stronie internetowej druki wniosku o dofinansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego¹⁵. Wnioski były również dostępne w formie papierowej w siedzibie Urzędu.

Powiatowy Urząd Pracy we Włocławku, na etapie składania wniosków, wymagał dodatkowo od pracodawców – poza dokumentami określonymi w § 5 ust. 2 rozporządzenia – złożenia załącznika z ofertą i programem szkolenia, wypełnianego przez instytucje szkoleniowe. Urząd wyjaśnił, że wymóg złożenia takiej informacji ułatwiał Dyrektorowi PUP podjęcie racjonalnej decyzji, co do finansowania danej formy kształcenia.¹⁶

W badanym okresie, nie występowały przypadki organizacji szkoleń przez firmy niebędące instytucjami szkoleniowymi lub zlecenia podwykonawstwa.¹⁷

W 2015 r. do Urzędu wpłynęło 119 wniosków, w tym 93 wnioski rozpatrzono pozytywnie, 26 wniosków rozpatrzono negatywnie.¹⁸ Wśród powodów negatywnego rozpatrzenia wniosków wskazano:

- ceny szkoleń znacznie odbiegające od średniej ceny rynkowej kursu w danej branży,
- wliczenie w cenę szkolenia kosztów noclegu i wyżywienia,
- wnioskowanie przez pracodawcę o formę kształcenia już rozpoczętą,
- wnioskowanie przez pracodawcę o finansowanie wizyt studyjnych,
- niespełnianie przez osobę zgłoszoną we wniosku definicji „pracownika”,
- wnioskowanie przez pracodawców o szkolenia tzw. „miękkie”, przy nieprzekonywującym uzasadnieniu.¹⁹

Z analizy wpływów wszystkich wniosków wynika, iż nie została zachowana kolejność ich rozpatrywania, do czego zobowiązywał § 6 ust. 1 rozporządzenia. Urząd wyjaśnił, iż wnioski, które wpływały do PUP były w miarę możliwości sukcesywnie rozpatrywane. W przypadku, gdy w krótkim okresie do Urzędu wpłynęło naraz wiele wniosków, powołana komisja analizowała je na zasadzie porównania. Wnioski pracodawców, którzy wnioskowali

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz. U. z 2014 r. Poz. 639); Pismo PUP z dn. 06.04.2016 r.; Ogłoszenie o naborze wniosków w sprawie finansowania kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

¹⁵ Wzór wniosku.

¹⁶ Pismo PUP z dn. 06.04.2016 r.

¹⁷ Pismo PUP z dn. 06.04.2016 r.

¹⁸ Rejestr wniosków z KFS złożonych przez pracodawców w 2015 roku.

¹⁹ Pismo PUP z dn. 06.04.2016 r.

o szkolenia ogólne, nie związane z branżą w której działają, bądź zawyżone cenowo, jako pierwsze opiniowano negatywnie. Kryteria oceny wniosków, które stosował PUP były niezbędne do tego, aby przydział środków był transparentny i zgodny z zasadami wydatkowania środków publicznych.²⁰

Badaniem kontrolnym objęto 10 losowo wybranych umów spośród 93 wniosków rozpatrzonych pozytywnie oraz wszystkie 26 wniosków rozpatrzonych negatywnie²¹.

Wnioski zostały złożone przez pracodawcę w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 25 ustawy i zawierały elementy wymagane przez § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia. Badanych 35 wniosków zostało rozpatrzonych w terminie określonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia. W przypadku jednego²² wniosku czas rozpatrywania wyniósł 43 dni, od daty wysłania maila z wezwaniem do uzupełnienia wniosku – wniosku nie uzupełniono do dnia wydania odmowy. Jak wyjaśniono, było to spowodowane wszczęciem przez Urząd procedury wyjaśniającej związanej z podejrzeniem, że adres wskazany we wniosku nie jest faktycznym miejscem prowadzenia działalności wnioskodawcy²³.

Spośród wszystkich badanych spraw, w 7 przypadkach Urząd wzywał wnioskodawców do uzupełnienia wniosku (złożenia wyjaśnień)²⁴ lub wyrażenia zgody na dofinansowanie mniejszej liczby kursów w niższej kwocie²⁵. W pismach/e-mailach nie wskazywano terminu do uzupełnienia wniosku, co było niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia. Jak wyjaśniono, Urząd w pierwszej kolejności stosował najszybszy z możliwych kontaktów, czyli telefon. Podczas rozmowy z pracodawcą przekazywana była informacja o co najmniej 7-dniowym terminie na uzupełnienie wniosku. Forma pisemna czy mailowa była już dodatkowym sposobem przypomnienia o brakach w dokumentacji.²⁶

Dodatkowo w 17 przypadkach pracownik Urzędu nie wypełnił pozycji we wniosku „ocena wniosku pod względem formalnym z uwzględnieniem zgodności z założeniami KFS

²⁰ Dot. umów nr 4/2015 i 18/2015. Pismo PUP z dn. 18.03.2016 r.

²¹ Umowa/Porozumienie UmKszUstKFS o numerach: 15/0001, 15/0002, 15/0003, 15/0036, 15/0040, 15/0048, 15/0055, 15/0075, 15/0083, 15/0084. Wnioski rozpatrzono negatywnie z dnia ... 2015 r.: 13.02/poz.2, 24.02/poz.4, 04.03/poz.6, 06.03/poz.8, 18.03/poz.10, 01.04/poz.11, 16.04/poz.13, 27.05/poz.20, 12.06/poz.24, 15.06/poz.25, 18.06/poz.26, 24.06/poz.27, 26.06/poz.29, 02.09/poz.48, 14.09/poz.60, 14.09/poz.61, 14.09/poz.62, 14.09/poz.63, 14.09/poz.64, 15.10/poz.97, 16.10/poz.98, 16.10/poz.99, 19.10/poz.102, 20.10/poz.103, 21.10/poz.107, 23.10/poz.113.

²² Wniosek rozpatrzony negatywnie 15.06/poz.25.

²³ Wyjaśnienia z dn. 07.04.2016 r.

²⁴ Umowa UmKszUstKFS/15/83, wnioski rozpatrzono negatywnie z dnia ... 2015 r.: 13.02/poz.2, 06.03/poz.8, 18.03/poz.10, 01.04/poz.11, 27.05/poz.20, 02.09/poz.48.

²⁵ Umowa UmKszUstKFS/15/0084.

²⁶ Wyjaśnienia z dn. 07.04.2016 r.

oraz posiadanych środków finansowych”.²⁷ Zgodnie z wyjaśnieniami, wnioski te zostały odrzucone przez Komisję oceniającą, a powód takiej decyzji zawierały protokoły oraz pisma skierowane do pracodawców. Opinia przedstawiona w tych dokumentach, pokrywała się z opinią pracownika będącego jednocześnie członkiem Komisji. Brak wypełnienia tej pozycji nie miał wpływu na ostateczną decyzję Dyrektora Urzędu o dofinansowaniu.²⁸

4. Zawieranie umów z pracodawcami

Umowy, lub w przypadku instytucji reprezentowanej przez starostę lub prezydenta miasta porozumienia, w sprawie finansowania działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy z Krajowego Funduszu Szkoleniowego były zgodne z przepisami § 7 rozporządzenia oraz podpisane przez Dyrektora PUP posiadającego stosowne upoważnienie. W Urzędzie wykorzystywano wewnętrznie opracowany wzór umowy²⁹.

Z dokumentacji wynika, że osoby objęte kształceniem ustawicznym w ramach przyznanych pracodawcy środków KFS ukończyły 45 lat, zgodnie z art. 20 ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw³⁰ oraz z priorytetami wydatkowania środków KFS w 2015 r. Na podstawie umów szkoleniowych, zawieranych przez pracodawcę z pracownikiem objętym działaniami oraz złożonych w rozliczeniu zaświadczeń lub certyfikatów z ukończenia kursu/szkolenia Urząd weryfikował, czy osoby objęte kształceniem ustawicznym w ramach przyznanych pracodawcy środków KFS ukończyły 45 lat i czy były zatrudnione u danego pracodawcy. W badanej dokumentacji we wszystkich umowach stwierdzono zapisy zgodne z art. 69b ust. 4 ustawy.

W przypadku jednego wniosku rozpatrzonego pozytywnie nie podpisano umowy z pracodawcą w związku z reorganizacją i zmianami w strukturze zatrudnienia w spółce.³¹

Ponadto, doszło do zerwania 1 umowy.³² Powodem było rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem skierowanym na studia podyplomowe. Sytuacja nastąpiła po wypłacie środków z KFS w związku z czym, Urząd wezwał wnioskodawcę do zwrotu całej kwoty.³³

²⁷ Wnioski rozpatrzone negatywnie z dnia ... 2015 r.: 04.03/poz.6, 01.04/poz.11, 16.04/poz.13, 27.05/poz.20, 12.06/poz.24, 15.06/poz.25, 18.06/poz.26, 24.06/poz.27, 26.06/poz.29, 02.09/poz.48, 15.10/poz.97, 16.10/poz.98, 16.10/poz.99, 20.10/poz.103, 19.10/poz.102, 21.10/poz.107, 23.10/poz.113.

²⁸ Wyjaśnienia z dn. 07.04.2016 r.

²⁹ Wzór umowy z 2015 r. o finansowanie kształcenia ustawicznego w ramach KFS.

³⁰ Dz.U. z 2014 r. poz. 598.

³¹ Umowa UmKszUstKFS/15/0075.

³² Umowa UmKszUstKFS/15/0055.

³³ Pismo znak: RC-077-1/MG/2016 z dnia 12.01.2016 r.

Środki wpłynęły na rachunek bankowy PUP w dniu 14.01.2016 r.³⁴ W innym przypadku doszło do zerwania umowy w związku z nieuruchomieniem kierunku studiów na uczelni.³⁵

W przypadku jednej z umów³⁶, dla której pracodawca złożył wniosek o 100% dofinansowania dwóch szkoleń na łączną kwotę 9.900,00 zł, Urząd poinformował wnioskodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, jednakże w związku z ograniczonymi środkami finansowymi oraz dużą liczbą tego typu wniosków PUP zaproponował częściowe dofinansowanie ze środków KFS (w wys. 50%) jednego szkolenia wybranego przez pracodawcę. Pomimo początkowej zgody oraz podpisania umowy (w dniu 10.11.2015 r.), wnioskodawca ostatecznie zrezygnował z dofinansowania z powodu braku środków na sfinansowanie pozostałych 50 % kosztów szkolenia.³⁷

W jednym³⁸ ze zbadanych przypadków wystąpiło czterokrotne³⁹ aneksowanie porozumienia, z powodu:

- rezygnacji jednego z pracowników z „przyczyn rodzinnych” z formy dofinansowania studiów podyplomowych,
- zmiany kierunku studiów podyplomowych przez dwóch pracowników w związku z nieuruchomieniem wybranego wcześniej kierunku oraz zmianą ceny tych studiów,
- zmiany kierunku studiów podyplomowych w związku z dużym zainteresowaniem, na wcześniej wybrany, przy równoczesnej zmianie kwoty dofinansowania,
- pisemnej rezygnacji jednego pracownika z podjęcia nauki przed przekazaniem środków z KFS oraz obniżenia wysokości czesnego dla drugiego z pracowników.

Spośród pracodawców, którzy skorzystali ze wsparcia w ramach KFS w 2015 r., zdecydowana większość była już wcześniej klientem Urzędu, z uwagi na zgłaszanie w PUP ofert pracy dla osób bezrobotnych. Nieliczni mikroprzedsiębiorcy wcześniej nie współpracowali z PUP, w związku z ich ograniczonymi możliwościami zatrudnieniowymi.⁴⁰

³⁴ Wyciąg bankowy nr 14 z dnia 14.01.2016 r.

³⁵ Umowa UmKszUstKFS/15/0048.

³⁶ Umowa UmKszUstKFS/15/0084.

³⁷ Wyjaśnienia PUP z dnia 07.04.2016 r.

³⁸ Porozumienie UmKszUstKFS/15/0003..

³⁹ Aneks z dnia: 29.06.2015 r., 25.09.2015 r., 02.11.2015 r., 04.12.2015 r.

⁴⁰ Pismo PUP z dn. 06.04.2016 r.

W 2015 r. Powiatowa Rada Zatrudnienia zapoznała się i pozytywnie zaopiniowała opracowane przez Urząd „Zasady przyznawania środków z KFS na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców w 2015 r.”.⁴¹

Powiatowy Urząd Pracy we Włocławku w 2015 roku nie przeprowadzał u pracodawców kontroli realizacji zapisów umowy o finansowanie kształcenia ustawicznego w ramach KFS. Jak wyjaśniono, monitorowano jedynie napływającą do Urzędu dokumentację z realizowanej umowy. Dodatkowo Urząd wymagał od pracodawców złożenia dokumentacji szkoleń (w formie załącznika do wniosku), co umożliwiałoby wgląd w podstawowe założenia programowe oraz w kwalifikacje instytucji szkoleniowej.⁴²

Ustalenia kontroli wykazały, że PUP we Włocławku prawidłowo wykorzystywał środki Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS), jako instrumentu wspierającego kształcenie ustawiczne, za wyjątkiem:

- przekroczenia 30-dniowego terminu na rozpatrzenie wniosku, wskazanego w § 6 ust. 1 rozporządzenia,
- niezachowania kolejności rozpatrywania wniosków, co nie było zgodne z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia,
- niewskazywania w pismach skierowanych do pracodawców terminu na uzupełnienie wniosku, co nie spełniało wymagania określonego w § 6 ust. 2 rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli, zalecam wdrożenie rozwiązań zapewniających przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego w zakresie wyżej wymienionych nieprawidłowości.

Jednocześnie zwracam się o przekazanie informacji o wykonaniu zalecenia, do Biura Kontroli MRPiPS, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

MINISTER
z up.
Teresa Taborzewska
DYREKTOR GENERALNY

⁴¹ Pismo PUP z dn. 06.04.2016 r.

⁴² Pismo PUP z dn. 06.04.2016 r.