



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW
 FS10/0310/3a/318/WWP/10/1199

SECRETARIAL
 Departamentu Komitetu Rady Ministrów

31-05-2010

KRM-10-48/

Warszawa, dnia 31 maja 2010 r.

Pani
Małgorzata Hirszel
 Sekretarz Komitetu
 Rady Ministrów

Szanowna Pani Małgorzato,

W związku z przekazanym przy piśmie z dnia 25 maja br., znak:KRM-10-48-10, projektem ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (wersja z dnia 27 kwietnia 2010 r.) – uprzejmie informuję:

Nie kwestionując zasadności wprowadzenia ustawy o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej – mając jednak na uwadze trudną sytuacją kraju spowodowaną skutkami powodzi, która miała miejsce w maju 2010 r. i związaną z tym trudną sytuacją budżetu państwa jak również trudną sytuacją budżetów jednostek samorządu terytorialnego, które zostały dotknięte powodzią - należałoby rozważyć, czy możliwe będzie wprowadzenie omawianej ustawy - zgodnie z przyjętymi założeniami do tej ustawy - z dniem 1 stycznia 2011 r. i czy nie należałoby dokonać przesunięcia niektórych terminów określonych w projekcie ustawy (w tym np. w art. 217 ust. 5, w art. 228, który ma wejść w życie z dniem 1 lipca 2010 r.).

Proponowane zmiany systemu opieki nad dzieckiem powodują konieczność wzajemnych rozliczeń na poziomie: gmina-gmina, gmina-powiat, powiat-powiat. Jest to system skomplikowany, powodujący dodatkowe koszty dla uczestników tych rozliczeń.

Projekt ustawy (art. 208) przewiduje nowelizację ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.) w zakresie wysokości udziałów gmin, powiatów i województw we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT), które stanowią dochody jednostek samorządu terytorialnego.

Zmiana dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych bezpośrednio wpływa na system wyrównawczy jednostek samorządu terytorialnego (część wyrównawcza i część równoważąca subwencji ogólnej oraz wpłaty do budżetu państwa), co nie zostało uwzględnione w skutkach finansowych.

W Ocenie Skutków Regulacji nie odniesiono się do dodatkowych skutków finansowych, jakie wywoła zmiana (podwyższenie dla gmin i samorządów województw a zmniejszenie dla powiatów) wskaźnika udziału we wpływach z PIT, m.in. poprzez możliwy wzrost części wyrównawczej subwencji ogólnej. Zaproponowane w projekcie ustawy wysokości udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z PIT nie są neutralne dla budżetu państwa, bowiem łącznie, wskaźnik udziału we wpływach z PIT miałby ulec zwiększeniu o 0,52% (tj. z 51,19% do 51,71%).

Ponadto, nie wiadomo, na jakiej podstawie ustalono wskaźniki udziałów dla poszczególnych rodzajów samorządu i z czego wynikają proponowane wysokości nowych wskaźników udziału w PIT.

Z wyliczeń na podstawie danych z 2009 r. wynika, że zaproponowane zwiększenie/zmniejszenie wskaźnika udziału w podatku PIT dla jednostek samorządu terytorialnego oznaczałoby:

1) dla gmin (zwiększenie z 39,34% do 40,63%):

- zwiększenie kwoty wpływu z tytułu PIT o 716.499.994 zł,
- zwiększenie części wyrównawczej subwencji ogólnej o 116.102.961 zł,
- zwiększenie części równoważącej subwencji ogólnej dla gmin o 3.191.684 zł.

Łącznie gminy otrzymałyby dodatkowe dochody w wysokości 835.794.639 zł. Ponadto gminy byłyby zobowiązane do dokonania wpłat do budżetu państwa w kwocie wyższej o 12.413.226 zł (wpłaty są wydatkiem gmin),

2) dla powiatów (zmniejszenie z 10,25% do 9,46%):

- zmniejszenie kwoty wpływu z tytułu PIT o 438.786.751 zł,
- zmniejszenie części wyrównawczej subwencji ogólnej o 107.660.096 zł,
- zmniejszenie części równoważącej dla powiatów o 72.410.555 zł.

Łącznie powiaty otrzymałyby dochody mniejsze o 618.857.402 zł. Ponadto powiaty zobowiązane byłyby do dokonania wpłat do budżetu państwa w kwocie niższej o 72.410.555 zł,

3) dla województw (zwiększenie z 1,60% do 1,62%):

- zwiększenie kwoty wpływu z tytułu udziału w PIT o 11.108.525 zł,
- zwiększenie części wyrównawczej subwencji ogólnej o kwotę 1.420.937 zł,
- zwiększenie części regionalnej dla województw o kwotę 603.281 zł.

Łącznie województwa otrzymałyby dochody większe o 13.132.743 zł. Ponadto województwa zobowiązane byłyby do dokonania wpłat do budżetu państwa w kwocie wyższej o 603.281 zł.

Z powyższych wyliczeń wynika, że skutki dla budżetu państwa (poza kwotą 35 mln zł przewidzianą na dofinansowanie w ramach programu tworzenia w gminie stanowiska asystenta oraz w powiecie koordynatora w 2011 r. a w 2012 r. - ok. 54 mln zł, w 2013 r. - ok. 76 mln zł), z tytułu zwiększonych udziałów jednostek samorządu terytorialnego w PIT plus część wyrównawcza subwencji ogólnej dla jst, wyniosą 298,6 mln zł (716,5 mln zł+ 116,1 mln zł+11,1 mln zł+1,4 mln zł- 438,8 mln zł-107,7 mln zł) ponad podaną w uzasadnieniu (str. 23) kwotę 726,4 mln zł z tytułu przesunięcia wydatków pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego (przyjętą w założeniach w dniu 30 czerwca 2009 r.). Na te dodatkowe skutki Ministerstwo Finansów zwracało uwagę w piśmie z dnia 11 lutego br. znak: FS10/0310/3a/318/WWP/10/1199. skierowanym do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Zaproponowane zmiany wskaźników udziałów w PIT (gminy - zwiększenie udziału o 1,29 %, powiaty - zmniejszenie o 0,79 % i województwa - zwiększenie o 0,02%) wymagałyby zmian w zakresie wyliczenia subwencji wyrównawczej i wpłat dla gmin, powiatów i województw (takie regulacje wprowadzono np. w zmianie do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, która została wprowadzona ustawą z dnia 25 czerwca 2009r. o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw - Dz.U. Nr 115, poz. 966).

Z uzasadnienia (str. 25) wynika, iż gminy będą miały korygowany wskaźnik udziału w PIT w trzech etapach od roku 2011. W projekcie ustawy nie zamieszczono jednak przepisów w tym zakresie. Nie wiadomo więc, o ile miałyby być korygowane udziały w PIT dla gmin i w konsekwencji, jakie byłyby skutki finansowe dla budżetu państwa w kolejnych latach.

Mając na uwadze przedstawione powyżej wyliczenia należy zmniejszyć proponowane w projekcie ustawy w zmienianej ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wysokości wskaźników.

Skoro w gminach ma być korygowany wskaźnik udziału w PIT, to powstaje pytanie, czy w powiatach też będzie korygowany ten wskaźnik stopniowo, czy też nie (w Tabeli 1 wskazano jedynie kwoty wzrostu wydatków gmin oraz spadek wydatków powiatów).

Ponadto wprowadzany system wspierania rodziny i pieczy zastępczej obejmuje szereg świadczeń, które będą realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego jako zadania własne w różnych wysokościach, co wymaga uporządkowania. W projekcie ustawy nie podano, w sposób czytelny, które świadczenia i w jakiej wysokości, będą realizowane jako zadania własne przez gminę, powiat, samorząd województwa. Taka systematyka świadczeń i ich wysokości jest niezbędna w ich realizacji przez poszczególne jednostki samorządu.

Ponadto z uwagi na fakt, iż projekt ustawy wprowadza wiele nowych pojęć w różnych artykułach np. asystent, koordynator, organizator, rodzina pomocowa, średni miesięczny koszt utrzymania - należałoby zdefiniować te pojęcia w „słowniczku”.

Jednocześnie zgłaszam następujące uwagi szczegółowe:

- 1) w art. 7 zapis nie jest jasny, należy dookreślić kto zapewnia wsparcie rodziny przeżywającej trudności w wykonywaniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych,
- 2) w art. 10 ust. 1 nie jest jasne o jaki rodzinny wywiad środowiskowy chodzi, (czy ten o którym mowa w ustawie o pomocy społecznej); przepis należy doprecyzować.
- 3) przepisy w art. 12 ust. 2 oraz w art. 75 ust. 4 – należy doprecyzować. W przepisach tych podano jedynie warunki, że jeden asystent na gminę nie może mieć pod opieką więcej niż 20 rodzin a jeden koordynator na powiat nie może mieć pod opieką łącznie więcej niż 15 rodzin zastępczych zawodowych, rodzin zastępczych niezawodowych lub rodzinnych domów dziecka. W związku z powyższym nasuwa się pytanie czy w przypadku, gdy pod opieką będą tylko 2-3 rodziny to też będzie zatrudniany na cały etat jeden asystent i koordynator w jednej gminie/powiecie. W tym przypadku należałoby umożliwić aby jeden asystent/koordynator, w drodze porozumienia, mógł opiekować się rodzinami z dwóch lub więcej gmin/powiatów.
- 4) przepis art. 14 ust. 1 nie jest zrozumiały. Nie wiadomo bowiem, jakie zadanie gmina zleca podmiotowi i z jakim zadaniem wiąże się zatrudnienie asystenta.

Ponadto ust. 4 należy skreślić, gdyż to wójt powinien zdecydować kto w gminie będzie realizował zadania z zakresu wspierania rodziny (może będzie to ośrodek pomocy społecznej).

- 5) w art. 17 ust. 2 pkt 2 proponuję wyrazy „jednostkami ochrony zdrowia” zastąpić wyrazami „zakładami opieki zdrowotnej”, analogicznie jak zostało wpisane w art. 3 ust. 2 i art. 154 ust. 2 projektu. Byłoby to zgodne z terminologią stosowaną w ustawie z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.),
- 6) w art. 24 ust. 1 wyraz „zdrowotnymi” należy zastąpić wyrazami „zakładami opieki zdrowotnej”.
- 7) w art. 36 ust. 1 po wyrazach „z zastrzeżeniem” należy dodać wyrazy „ust. 2 oraz”. bowiem również ust. 2 art. 36 wskazuje okoliczności, w których dziecko umieszczane jest w pieczy zastępczej na innej podstawie niż orzeczenie sądu.
- 8) w art. 57 ust. 2 – wyrazy „ust. 2 pkt 2 i 3” należy zastąpić wyrazami „ust. 1 pkt 2 i 3”.
- 9) regulacje zawarte w art. 74, 75 i 76 powinny być zamieszczone na początku Rozdziału 2 – „Rodzinna piecza zastępcza”.
- 10) przepisy art. 81 ust.1, art. 85 i art. 233, 234 dotyczące waloryzacji kwot wynagrodzeń i świadczeń otrzymywanych przez rodziny zastępcze, rodziny pomocowe i osoby kierujące rodzinnym domem dziecka – w obecnie trudnej sytuacji finansów publicznych - budzą zastrzeżenia.
Nie wydaje się zasadne, aby sztywno powiązywać wzrost kwot wynagrodzeń, ze średniorocznym wskaźnikiem wzrostu wynagrodzeń dla pracowników państwowej sfery budżetowej nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz ze wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych. Wysokości wynagrodzeń jak i świadczeń należy określić kwotowo w ustawie a ewentualnie wyższe wynagrodzenie lub świadczenie powinno być ustalane, w zależności od możliwości finansowych, przez starostę w umowie,
- 11) przepis art. 85 ust. 2 - nie jest jasny. Nie wiadomo bowiem o jaki wskaźnik cen towarów i usług chodzi (średnioroczny, czy planowany). Ponadto proponowana waloryzacja świadczenia na pokrycie kosztów utrzymania dziecka w rodzinie zastępczej (660 zł miesięcznie - spokrewnionej lub 1.000 zł miesięcznie – zawodowej, niezawodowej lub w rodzinnym domu dziecka) i dodatku na dziecko niepełnosprawne (200 zł miesięcznie) - powinna ewentualnie nastąpić, gdy wskaźnik cen towarów i usług, od ostatniej waloryzacji tych świadczeń przekroczy 5% a nie jak podano w przepisie „wyniesie co najmniej 105%”. Przepis ten nie jest zgodny z treścią uzasadnienia,
- 12) przepis art. 93 – należy skreślić. Nie znajduję uzasadnienia dla tworzenia centrów administracyjnych do obsługi placówek opiekuńczo-wychowawczych. Obsługa ta może być wykonywana przez służby księgowo-administracyjne starosty lub jeżeli starosta uzna za konieczne aby taka obsługa była wykonywana może ją zlecić innemu podmiotowi.
- 13) art. 142 ust. 5 wydaje się zbędny, bowiem zgodnie z ust. 3 tego artykułu zarówno zmiana decyzji na korzyść jak i na niekorzyść strony nie wymaga jej zgody.

- 14) przepis art. 147 ust. 3 dotyczący ustalenia wysokości odpłatności za szkolenie dla kandydatów do przysposobienia dziecka w wysokości nie wyższej niż 150% minimalnego wynagrodzenia za pracę - budzi wątpliwości.

Minimalne wynagrodzenie za pracę jest corocznie przedmiotem negocjacji w ramach Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych, a ustalenie jego wysokości uzależnione jest m.in. od kształtowania się cen, wynagrodzeń, wydatków gospodarstw domowych, poziomu życia ludności i warunków gospodarczych. Dlatego też nie powinno być ono miernikiem do ustalania wysokości różnego rodzaju opłat i świadczeń. Wysokości opłat powinny być określone kwotowo.

- 15) przepis art. 172 i 175 – proponuję zmienić tak, aby sprawozdania były składane organowi wykonawczemu (odpowiednio: zarządowi powiatu, województwa), a nie organom stanowiącym,
- 16) przepis art. 174 stanowiący, że „Do zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez samorząd województwa należy organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych” - nie jest zgodny z przyjętymi przez Radę Ministrów założeniami projektu ustawy w dniu 30 czerwca 2009 r. Przyjęto bowiem, że w 2011 r. skutki finansowe dla budżetu państwa wyniosą 35 mln zł i będą realizowane w ramach rządowego programu - wydatki te będą dotyczyły dofinansowania zadań własnych gmin i powiatów głównie związanych z zatrudnianiem asystentów i koordynatorów.
Natomiast wejście w życie ww. przepisu spowoduje dodatkowe skutki finansowe dla budżetu państwa, które nie zostały zaakceptowane przez Radę Ministrów,
- 17) w art. 176 pkt 4 - brak jest odnośnika wskazującego dzienniki urzędowe, w których ogłoszone zostały zmiany ustawy –Karta Nauczyciela,
- 18) w art. 177 ust. 4 - nieczytelne jest sformułowanie mówiące o strukturze systemu, która przy braku jednoznacznej definicji może być interpretowana na wiele sposobów (np. struktura logiczna, fizyczna) – należałoby ten przepis przeredagować. Ponadto, zamieszczenie w rozporządzeniu informacji o strukturze systemu (jakkiegokolwiek) może nadmiernie ograniczać sposób jego implementacji i mieć negatywny wpływ na rozwój.
Ponadto w ust. 4 pkt 1 metrykę wskazanej tam ustawy uzupełnić należy o zmiany ogłoszone w Dz. U. z 2009 r. Nr 64, poz. 565,
- 19) do art. 181 ust. 4 – nie jest jasne co należy rozumieć przez „Koszty wynagrodzenia”; należy skreślić wyraz „Koszty”.
- 20) do art. 183 ust. 1 pkt 2 oraz art. 186 ust. 1 – nie wiadomo jakie wydatki należy ujmować w „koszcie utrzymania dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej”; należy zatem jasno określić, co należy rozumieć przez „koszt utrzymania” lub wyraz „koszt” zastąpić wyrazem „wydatki”
- 21) w art. 191 pkt 2 a tiret pierwsze po wyrazach „z jednoczesnym wskazaniem” należy dodać wyraz „sposobu”,
- 22) w art. 196 dotyczącym dodawanego pkt 17 w art. 4 ustawy o podatku od spadków i darowizn - należy po wyrazie „w art. 4” dodać wyrazy „ust. 1” oraz w treści dodawanego pkt 17 wyrazy „przez małżeństwo lub osobę tworzącą rodzinę zastępczą” zastąpić wyrazami „przez osoby tworzące rodzinę zastępczą”. gdyż

podatnikami podatku od spadków i darowizn są osoby fizyczne (każdemu z małżonków, jako osobie tworzącej rodzinę zastępczą będzie przysługiwało odrębne zwolnienie); przedmiotowe zwolnienie obejmie wszystkich, którzy zgodnie z odrębnymi przepisami mogą tworzyć rodzinę zastępczą, a jednocześnie będzie zgodne z celem projektu.

Ponadto omawiany przepis wymaga uzupełnienia o instrumenty kontroli stosowane przez organy podatkowe odnośnie przeznaczenia otrzymanych nieodpłatnie środków pieniężnych przez wymienione osoby, w szczególności w zakresie udokumentowania wydatkowania tych środków na cel określony w proponowanym przepisie (np. fakturą, rachunkiem lub innym dowodem),

23) w art. 199 dotyczącym zmian w pkt 24 w art. 21 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307, Nr 57, poz. 352 i Nr 75, poz. 473), zwanej dalej „ustawą PIT”. Projektodawcy proponują zwolnienie z opodatkowania przyznanych na podstawie przepisów o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej:

a) świadczeń na pokrycie:

- kosztów utrzymania dziecka w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka,
- niezbędnych wydatków związanych z potrzebami przyjmowanego dziecka,
- wydatków związanych z wystąpieniem zdarzeń losowych lub innych zdarzeń mających wpływ na jakość sprawowanej opieki,
- kosztów związanych z przeprowadzeniem niezbędnego remontu lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym lub domu jednorodzinnym.

b) dodatków i dofinansowania dla rodzin zastępczych oraz osób kierujących rodzinnym domem dziecka,

c) pomocy pieniężnej dla osób usamodzielnianych.

Prawo do otrzymania świadczenia na pokrycie kosztów utrzymania dziecka w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka (nowelizowany art. 21 ust. 1 *pkt 24 lit. a tiret pierwsze*) reguluje art. 79 projektu.

Uprawnienie do otrzymania świadczenia na pokrycie niezbędnych wydatków związanych z potrzebami przyjmowanego dziecka oraz wydatków związanych z wystąpieniem zdarzeń losowych lub innych zdarzeń mających wpływ na jakość sprawowanej opieki (nowelizowany art. 21 ust. 1 *pkt 24 lit. a tiret drugie i trzecie*) reguluje art. 82 ust. 1 pkt 2 projektu.

Pomoc pieniężną dla osób usamodzielnianych (nowelizowany art. 21 ust. 1 *pkt 24 lit. c*) reguluje dział IV projektu.

Należy podkreślić, iż stosowanie pozostałych zwolnień zawartych w zmienianym przepisie pkt 24 w art. 21 ust. 1 ustawy PIT zrodzi wiele problemów interpretacyjnych, może wręcz spowodować różnicowanie sytuacji prawnopodatkowej podmiotów objętych projektowaną ustawą.

Rodzina zastępcza może otrzymać świadczenia na pokrycie kosztów związanych z przeprowadzeniem niezbędnego remontu lub lokalu mieszkalnego (nowelizowany art. 21 ust. 1 *pkt 24 lit. a tiret czwarte*) na podstawie art. 82 ust. 3 i przychody te

niewątpliwie korzystałyby ze zwolnienia. Natomiast osoba kierująca rodzinnym domem dziecka – na podstawie art. 83 pkt 2 – będzie mogła otrzymać świadczenia finansowe na pokrycie kosztów związanych z remontem lub ze zmianą lokalu w budynku wielorodzinnym lub domu jednorodzinnym, w którym jest prowadzony rodzinny dom dziecka. W przypadku tej propozycji istnieje wątpliwość co do możliwości zastosowania zwolnienia, bowiem proponowany przepis podatkowy odnosi się jedynie do kosztów związanych z przeprowadzeniem „niezbędnego remontu”. Należy zatem dokonać zmian w projekcie.

Największe jednak problemy związane ze stosowaniem zwolnienia wystąpią w zakresie projektowanej lit.b w pkt 24 w art. 21 ust. 1 ustawy PIT. Przepis ten zwalnia od podatku dochodowego *dotądki i dofinansowanie dla rodzin zastępczych oraz osób kierujących rodzinnym domem dziecka*, nie precyzując jednocześnie rodzajów dodatków i dofinansowania, które podlegają zwolnieniu.

Projektowana ustawa zawiera szereg propozycji przyznających dodatki i dofinansowanie, jak również *środki finansowe*, które nie są ujęte w zwolnieniu. Przepis podatkowy nie wskazuje jednak wprost, które z nich powinny podlegać zwolnieniu. Wydaje się za zasadne zwolnienie z opodatkowania jedynie świadczeń, które są bezpośrednio związane z kosztem utrzymania dziecka. Do takiego można zaliczyć dofinansowanie, o którym nowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 projektu (do wypoczynku poza miejscem zamieszkania dziecka).

Trudny do określenia jest charakter dodatków, o których nowa w art. 80 projektu. Jeżeli jest to dodatek na utrzymanie dziecka niepełnosprawnego powinien korzystać ze zwolnienia. Jeżeli natomiast są to dodatki do wynagrodzenia to, moim zdaniem, powinny podlegać opodatkowaniu. Przepis należy zatem dookreślić, aby nie rodził wątpliwości interpretacyjnych. Dodatki wymienione w art. 84 ust. 4 projektu, stanowiące dodatki do wynagrodzeń, powinny podlegać opodatkowaniu.

Ponadto projektowana ustawa przyznaje prawo do otrzymania środków finansowych na pokrycie utrzymania lokalu mieszkalnego (...) (art. 82 ust. 2, art. 83 pkt 1 projektu), jak też środków finansowych na pokrycie innych nieprzewidzianych kosztów związanych z opieką i wychowaniem dziecka lub funkcjonowaniem rodzinnego domu dziecka (art. 83 pkt 3 projektu ustawy). Ponieważ w projekcie ustawy w tym przypadku mówi się o *środkach finansowych* nie zaś o *dofinansowaniu* - propozycja budzi wątpliwości w zakresie zastosowania zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych środków określonych w tych przepisach.

Zgodnie z art. 86 ust. 5 projektu, rodzinie pomocowej wypłaca się świadczenie i dodatki przysługujące rodzinie zastępczej lub osobie kierującej rodzinnym domem dziecka. Jednakże wobec proponowanego brzmienia lit.a tiret pierwsze oraz lit.b w pkt 24 w art. 21 ust. 1 ustawy PIT, ww. świadczenie i dodatki otrzymywane przez rodzinę pomocową będą podlegały opodatkowaniu.

Poprzez użycie w lit.c nowelizowanego art. 21 ust. 1 pkt 24 ustawy PIT sformułowania „*pomoc pieniężna dla osób usamodzielnianych*”, pomoc na zagospodarowanie, która zgodnie z art. 141 ust. 2 projektu, może być przyznana tym osobom w formie rzeczowej, będzie podlegała opodatkowaniu.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż w projekcie należy wymienić wprost dodatki, dofinansowanie i świadczenia, które powinny podlegać zwolnieniu albo poprzez powołanie przepisów je określających lub też przez opisanie dodatków i dofinansowania poprzez konkretny cel ich przeznaczenia.

Należy jednakże pamiętać, iż ze zwolnienia nie powinny korzystać dodatki mające charakter dodatków do wynagrodzeń.

Projekt nowelizacji ustawy PIT nie odnosi się do zwrotu kosztów przyznanych rodzinie wspierającej (art. 32 ust. 1 projektu). Wydaje się, iż zwrot ten powinien być obojętny podatkowo, przy czym zwolnieniu z opodatkowania powinny podlegać jedynie kwoty, które faktycznie stanowiły zwrot kosztów, nie zaś świadczenia, które umownie zostały potraktowane, jako zwrot kosztów.

Należy zauważyć również, iż w związku z treścią art. 147 ust. 3 i ust. 4 projektu, opłaty za szkolenie, z których uiszczenia ośrodek adopcyjny zwolni kandydatów do przysposobienia dziecka (w części lub całości) będą stanowiły przychód podlegający opodatkowaniu.

Ponadto przekazany projekt nadal jest wewnętrznie niespójny, co może rodzić wątpliwości co do kwalifikowania przychodów do konkretnych źródeł przychodów podatkowych oraz stosowania właściwych przepisów m.in. w kwestii poboru zaliczek na podatek dochodowy. W obecnym kształcie przepisy formułujące podobne kwestie różnią się. Można tu wskazać przykładowo:

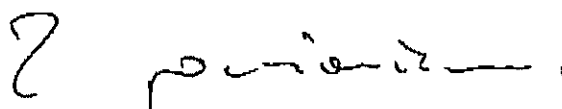
- art. 60 ust. 2 projektu - proponuje się poprawienie pkt 7 w tym przepisie, tak aby umowa uwzględniała także sposób wypłaty wynagrodzenia (analogicznie jak ma to miejsce w odniesieniu do wynagrodzenia rodziny zastępczej – zob. art. 54 ust. 3 pkt 7);
- art. 61 ust. 1 i art. 63 ust. 1 projektu - pierwszy z wymienionych przepisów nie uwzględnia sytuacji, gdy rodzinny dom dziecka organizuje powiat, a drugi prawidłowo uwzględnia dwie możliwe sytuacje, o których mowa w art. 58 ust. 1 projektu (*rodzinny dom dziecka organizuje powiat lub podmiot, któremu powiat zlecił realizację tego zadania*);
- art. 62 ust. 1 projektu nie precyzuje kto ma zatrudniać osobę zajmującą się opieką lub wychowaniem dzieci w rodzinnym domu dziecka, podczas, gdy art. 63 ust. 1 wyraźnie wskazuje zatrudniającego (jest nim powiat albo podmiot organizujący rodzinny dom dziecka);
- w art. 73 wskazuje się, iż starosta zawiera z rodziną pomocową umowę o umieszczeniu dziecka i określa m.in. wysokość przysługującego świadczenia oraz sposób wypłaty. Brak jest natomiast informacji na temat charakteru tego świadczenia: czy jest to forma wynagrodzenia dla tej rodziny? Jeżeli nie jest taką formą, wówczas przepis należy uściślić o wskazanie, iż kwota ta jest przeznaczona na utrzymanie umieszczanego dziecka;
- w art. 77 projektu nie wskazano kto ma zatrudniać koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, zatem niezbędne jest uściślenie tego przepisu.,

- 24) w uzasadnieniu do projektu ustawy w Ocenie skutków regulacji podano, że wskutek proponowanych rozwiązań w latach 2011 - 2013 nastąpi wzrost wydatków z budżetu państwa a także wzrost wydatków jednostek samorządu terytorialnego (jak wykazano w załączonej tabeli w stopniu coraz wyższym) – co ze względu na trudną sytuację finansów publicznych oraz konieczność ograniczania wydatków budżetowych i deficytu budżetowego – może być niemożliwe do sfinansowania.

Uzasadnienie do omawianego projektu zawiera wyłącznie omówienie regulacji dotyczących problematyki wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej natomiast pomija omówienie zmian w obowiązujących aktach normatywnych.

W uzasadnieniu nie podano również informacji dotyczącej konieczności dokonania zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych ani nie przedstawiono wynikających z niej skutków finansowych. Nie jest zresztą jasne, czy takie skutki wystąpią, co miałyby miejsce wówczas, gdyby projektowane rozwiązania wyszły poza zakres zwolnień podatkowych określonych w obecnych przepisach. Stwierdzenie, czy tak nie jest powoduje jednak pewne trudności, dlatego byłoby celowe wyjaśnienie tej kwestii w uzasadnieniu.

Proponowana w art. 196 projektu, zmiana w ustawie o podatku od spadków i darowizn, jak również w art. 213 projektu, zmiana w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, wymaga również uzasadnienia proponowanych zmian, w szczególności ze względu na utratę dochodów przez gminy, będące beneficjentami wpływów z podatku od spadków i darowizn oraz z opłaty skarbowej. Należy uzupełnić Ocenę Skutków Regulacji (3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego), w zakresie informacji, o których mowa w przepisach art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).



Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Dariusz Daniluk