



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
WICEPREZES
dr Jacek Krawczyk

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2010 r.

RCL.DPS.614-10-3/10

Dot. KRM-24-148-10

Pani Małgorzata Hirszel
Sekretarz stałego komitetu Rady Ministrów

W związku z przewidzianym do rozpatrzenia przez stały komitet Rady Ministrów projektem założeń do projektu ustawy zmieniającej ustawę o emeryturach kapitałowych oraz niektóre inne ustawy, Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że zgłasza następujące uwagi:

1. Biorąc pod uwagę, że jednym z zasadniczych celów projektowanych założeń jest usunięcie z obrotu prawnego dożywotniej emerytury kapitałowej (co znajduje wyraz w propozycji zmian ustawy o emeryturach kapitałowych oraz innych ustaw), zasadne byłoby uzupełnienie w tym zakresie części I.3.3. „Cele interwencji ustawodawczej” (str. 18 projektu założeń) tak, by intencja taka nie wynikała dopiero z proponowanego zakresu zmian w obowiązujących przepisach.
2. Niektóre z proponowanych w projektowanych założeniach szczegółowych regulacji wymagają doprecyzowania (ewentualnie skorygowania w inny sposób), w celu późniejszego prawidłowego ich zredagowania w projekcie ustawy opracowywanym na podstawie przyjętych założeń. Przykładowo:
 - na str. 36 propozycja dodania art. 30b w ustawie o emeryturach kapitałowych (w tym dookreślenia, o jakiej decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest mowa w tej propozycji),
 - na str. 36 - 37 propozycja dokonania „stosownych” zmian w art. 54 ust. 1a ustawy o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (w szczególności należałoby konkretnie wskazać, na czym miałyby te „stosowne” zmiany polegać, tym

bardziej, że w przewidywanym do zmiany przepisie nie występuje wprost pojęcie „dożywotnich emerytur kapitałowych” ani „funduszy dożywotnich emerytur kapitałowych”, w związku z usunięciem których miałyby być dokonana proponowana zmiana, a jedynie określenie „emerytury kapitałowej”); podobna uwaga dotyczy propozycji zmiany art. 12 ust. 7 w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych (str. 37 projektowanych założeń),

- na str. 37 – 40 omawiając propozycje zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych pojawia się nie występujące wcześniej w projektowanych założeniach (ani w obowiązujących przepisach) pojęcie „IKE Senior”, którego wielokrotne użycie przy opisie proponowanych w tej ustawie zmian bez jego objaśnienia (znajduje się ono dopiero w dalszej części projektowanych założeń przy opisie zmian zakładanych w ustawie o indywidualnych kontach emerytalnych – str. 52) powoduje nieczytelność przedstawianych propozycji, co wymaga skorygowania,

- na str. 38 odnosząc się do regulacji, które mogłyby być zawarte w ust. 8a dodanym w art. 30a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wskazuje się, że „Należy również rozważyć możliwość wprowadzenia rozwiązań...”, co także wymaga dookreślenia, biorąc pod uwagę, że z założeń powinny wynikać konkretne propozycje (a nie wskazywanie jedynie na możliwość ich rozważenia),

- na str. 43 przewidując zmianę upoważnienia do wydania rozporządzenia, zawartego w art. 85 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, wskazuje się, że „należy również rozważyć uzupełnienie jego treści o dotychczas nie zawarte w nim wytyczne dotyczące treści rozporządzenia”, co wymaga uzupełnienia, o jakie konkretnie wytyczne należy uzupełnić ww. upoważnienie, jak również należałoby dokonać zamiany ww. sformułowania na konkretne stwierdzenie wykazujące potrzebę zmiany tych wytycznych (a nie jedynie rozważenie takiej potrzeby),

- na str. 47 przewiduje się obniżenie poziomu części składki przekazywanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych do otwartego funduszu emerytalnego z 7, 3% do 0% (uchylenie ust. 3 w art. 22 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych), a następnie określenie jej poziomu w wysokości 3% podstawy wymiaru składki (dodanie ust. 2a w ww. art. 22), przy czym uchylenie ust. 3 i dodanie ust. 2a miałyby nastąpić z inną datą (*vide* str. 64), co wymaga szerszego uzasadnienia *ratio legis* wprowadzenia takich zmian (z projektowanych założeń wynika jedynie, że takie rozwiązanie ma umożliwić „niekolizyjne docelowe” ustalenie wysokości składki

przekazywanej do otwartego funduszu emerytalnego na poziomie 3 %, co wydaje się niewystarczające),

- na str. 49 proponuje się zmianę w art. 40 ust. 1c pkt 1 lit. c ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, co wymaga skorygowania, biorąc pod uwagę, że w obowiązującym brzmieniu art. 40 ust. 1c pkt 1 nie występuje lit. c,

- na str. 49 przewiduje się zmiany w art. 111 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, tj. w przepisie przejściowym, który w części skonsumował się (*vide* np. projektowane uchylenie ust. 2), co jest niewłaściwe legislacyjnie,

- na str. 57 oraz str. 61, proponując dodanie dwóch nowych upoważnień ustawowych do wydania aktów wykonawczych do ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych, nie wskazano treści wytycznych do tych upoważnień, co wymaga uzupełnienia.

3. Przewidując w projektowanych założeniach zmianę zakresu upoważnień ustawowych do wydania aktów wykonawczych nie wskazano (a tym samym wymaga to uzupełnienia), czy na podstawie dotychczas obowiązującego brzmienia zmienianych upoważnień zostały wydane akty wykonawcze, a jeśli tak, to czy przewiduje się w projektowanej ustawie czasowe utrzymanie ich w mocy.
4. Projektowane założenia przewidują przepisy przejściowe (str. 63), które wiążą się jedynie ze zmianą art. 22 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, co nasuwa pytanie, czy zaproponowane regulacje przejściowe będą wystarczające w świetle projektowanych zmian ustaw, np. zmiany zasad zawierania umów członkowskich z otwartym funduszem emerytalnym.
5. Projektowane założenia wymagają dopracowania pod względem redakcyjnym, w tym prawidłowego podawania daty i miejsca ogłoszenia wymienianych ustaw – *vide* str. 4, 15, 36, 37, 47, 51, 88.

Szczegółowe uwagi w tym zakresie przekazane zostaną w trybie roboczym bezpośrednio do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

