



KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA

p. dyr. M. Kubsolej
p. R. Wójcik

Warszawa, 20 stycznia 2010 r.

MB/ 6/2010

Pan Min. M. Bucior
2010.01.21

Pani
Jolanta Fedak
Minister
Pracy i Polityki Społecznej

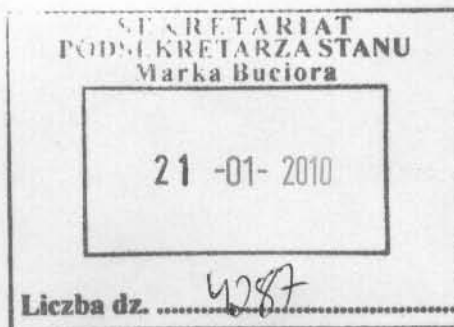
Szanowne Pani Minister,

W odpowiedzi na pismo z dnia 8 stycznia 2010r. o sygn. **DUS-0210-1/RW/10** w załączeniu przesyłam opinię Krajowej Izby Gospodarczej dotyczącą projektu „Założeń do projektu ustawy zmieniającej ustawę o emeryturach kapitałowych oraz niektóre inne ustaw”.

2 powielenia
[Signature]

Mieczysław Bąk

Z-ca Sekretarza Generalnego





Uwagi
Krajowej Izby Gospodarczej
do „Założeń do projektu ustawy zmieniającej ustawę o emeryturach
kapitałowych oraz niektóre inne ustawy”.

Krajowa Izba Gospodarcza pozytywnie ocenia propozycję Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, umożliwiającą osobom, które osiągną wiek emerytalny i uzyskają emeryturę w wysokości co najmniej dwóch minimalnych świadczeń (obecnie 1350 zł) wypłacenie kapitału zebranego w Otwartym Funduszu Emerytalnym i przeznaczenie go na dowolny cel.

Wielokrotnie apelowaliśmy, aby ubezpieczeni mieli prawo wyboru spośród kilku ustandaryzowanych produktów emerytalnych, które dałyby ubezpieczonym większy wybór, tak aby zaspokoić ich oczekiwania.

Jednocześnie, uważamy jednak, iż wprowadzenie takiego rozwiązania nie powinno być uzależnione od pomniejszenia części kapitału inwestowanego przez OFE na rynku finansowy.

W ocenie KIG obniżenie wysokości części składki emerytalnej, która trafia do OFE z 7,3 do 3 proc. oznacza zbyt odejście od kapitałowego charakteru systemu emerytalnego. Fakt ten znajduje swoje odzwierciedlenie w tekście przesłanym do konsultacji, w którym wprost mówi się o usunięciu z obrotu prawnego dożywotnich emerytur kapitałowych, przekreślając tym samym założenia reformy sprzed dziesięciu laty.

Wątpliwości budzić może również opozycja umożliwienia ubezpieczonym, którzy ukończą 55 lat (kobiety) i 60 lat (mężczyźni) przekazania zgromadzonych w OFE pieniędzy do ZUS, który to w konsekwencji będzie im wypłacał emeryturę. Można założyć, iż znacząca część społeczeństwa skorzystałaby z takiej możliwości, co spowodowałoby obniżenie potencjalnej liczby podmiotów

zainteresowanych utworzeniem zakładów emerytalnych w konsekwencji powodując obniżenie konkurencyjności w dziedzinie wypłat emerytur wzmacniając pozycję państwowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Naszym zdaniem uzasadnienie ograniczenia możliwości funkcjonowania prywatnych podmiotów odpowiedzialnych za wypłatę emerytur kapitałowych nie powinno być również uzasadniane „kaprysmi rynków finansowych”, ani też brakiem możliwości „sterylizacji ryzyka utraty wartości nabywczej gromadzonych tam środków po rozsądnym koszcie”, gdyż oba te stwierdzenia nie wykazują ekonomicznego uzasadnienia zmiany rozwiązań przyjętych w reformie emerytalnej.

Naszym zdaniem zaproponowane przez Ministerstwo rozwiązania mają przede wszystkim na celu obniżenie bieżącego deficytu budżetowego poprzez zmniejszenie dopłat do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, jednak w efekcie długoterminowym oznaczają odejście od zasady uniezależnienia funkcjonowania systemu emerytalnego od dopłat z budżetu państwa. Fakt ten należy ocenić jako bardzo niebezpieczny z punktu widzenia perspektyw ograniczenia długu publicznego, a zarazem stabilnego rozwoju gospodarczego Polski w przyszłości.

Warszawa, 20 stycznia 2010 r.