

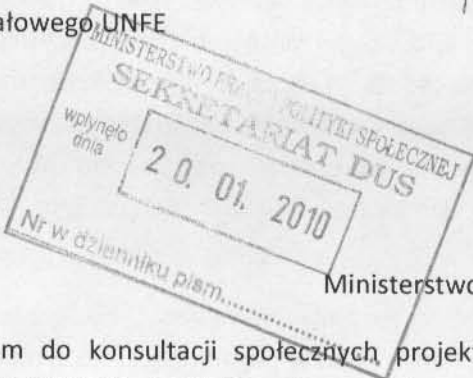
DUS-0210-1-RW/10

*p. D. Wójcik*  
*Prubel*

Warszawa, 20.01.2010 r.

Stowarzyszenie Rynku Kapitałowego UNFE

ul. Korzystna 7  
03-623 Warszawa  
www.srkunfe.webpark.pl  
e-mail: [srkunfe@webpark.pl](mailto:srkunfe@webpark.pl)



Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej

W związku ze skierowaniem do konsultacji społecznych projektu Założeń do projektu ustawy zmieniającej ustawę o emeryturach kapitałowych oraz inne ustawy z 6 stycznia 2010 r. Stowarzyszenie Rynku Kapitałowego negatywnie opiniuje projekt.

W ocenie Stowarzyszenia projekt przygotowany przez MPiPS nie jest reakcją adekwatną do zidentyfikowanych zagrożeń i problemów, prowadzi do nadmiernej ingerencji Państwa w sferę objętą proponowaną regulacją oraz prowadzi do zmniejszenia przejrzystości systemu finansów publicznych. Proponowane rozwiązania stanowią istotne zagrożenie dla polskiego rynku kapitałowego i finansowego, a także prowadzą do zmniejszenia poziomu emerytur.

Zmiany proponowane przez MPiPS nie mieszczą się w logice zreformowanego systemu emerytalnego i są w dużym stopniu próbą powrotu do rozwiązań obowiązujących przed rozpoczęciem reformy emerytalnej (poprzez przejęcie przez Państwo pełnej odpowiedzialności za wypłatę emerytur, które w całości mają być finansowane w ramach systemu repartycyjnego).

W ocenie Stowarzyszenia obniżenie poziomu składki emerytalnej przekazywanej przez ZUS do OFE z 7,3% do 3% jest całkowicie nieuzasadnione, służy jedynie sztucznemu (statystycznemu) obniżeniu poziomu deficytu i zadłużenia państwa poprzez zastąpienie widocznych w bilansie zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych, niewidocznymi zobowiązaniami emerytalnymi i zwiększenie poziomu zobowiązań Państwa z tytułu waloryzacji składek wpłacanych do FUS oraz wypłacanych w przyszłości świadczeń emerytalnych.

Rezygnacja z dożywotnich emerytur kapitałowych prowadzi do zwiększenia odpowiedzialności Państwa z tytułu wypłaty świadczeń emerytalnych oraz rezygnacji z kapitałowego charakteru części systemu w okresie wypłaty i powrót w całości systemu do konstrukcji repartycyjnej. W konsekwencji tych zmian OFE stają się zbędne w systemie, który co do zasady staje się systemem repartycyjnym, a nie mieszanym, jak obecnie – repartycyjno – kapitałowym.

Ogranicza to rolę polskiego rynku kapitałowego, grozi zaburzeniami na nim (podaż instrumentów ze strony OFE nie będzie równoważona popytem ze strony zakładów emerytalnych).

Taki sam skutek rodzi też możliwość przejścia z OFE do FUS na 5 lat przed emeryturą. Dodatkowo skorzystanie z tego rozwiązania pozbawia osoby uprawnione prawa do środków, które były wcześniej zgromadzone w OFE na wypadek śmierci ubezpieczonego przed osiągnięciem wieku emerytalnego.

Wypłata jednorazowa prowadzi do tego, że jedynie część składki emerytalnej służyć będzie wypłacie świadczeń emerytalnych, a pozostała część może finansować inne cele. Prowadzi to do oczywistego obniżenia poziomu przyszłych świadczeń. Ponadto rozwiązanie to stanowi zachętę dla mężczyzn do przechodzenia na emeryturę w wieku 65 lat, a więc jest rozwiązaniem sprzecznym z założonym w reformie emerytalnej stosowaniem rozwiązań służących zachęcaniu ubezpieczonych do opóźniania końca kariery zawodowej i przechodzenia na emeryturę. W tej sytuacji w ocenie Stowarzyszenia wątpliwości natury konstytucyjnej budzi zachowanie obowiązku odprowadzania składki emerytalnej do OFE, w sytuacji, gdy nie musi ona być przeznaczona na cele zabezpieczenia emerytalnego. W ocenie Stowarzyszenia wypłata jednorazowa jest rozwiązaniem świetnie dostosowanym do systemów dobrowolnych.

W ocenie Stowarzyszenia wszystkie te zmiany prowadzą do obniżenia przyszłych świadczeń, zwiększają obciążenia emerytalne Państwa, co w pogarszającej się sytuacji demograficznej Państwa i braku odpowiedniej polityki prorodzinnej jest działaniem szczególnie nieodpowiedzialnym i groźnym.

Prowadzą także one do negatywnych konsekwencji poza sferą objętą regulacją – utrudniają bowiem rozwój polskiego rynku kapitałowego, ograniczają popyt na instrumenty dostępne na rynku finansowym w Polsce, ograniczają dostęp do kapitału ze strony polskich przedsiębiorców, utrudniają także rozwój GPW SA oraz budowę centrum regionalnego w Warszawie. Ograniczają także zachęty do notowania akcji zagranicznych spółek na GPW SA (instrumenty takie nie wchodzą obecnie do limitu inwestycji zagranicznych OFE) i mogą zwiększyć podatność GPW SA na ataki spekulacyjne. W przypadku nie rezygnacji z prywatyzacji GPW SA mogą one prowadzić do obniżenia ceny, którą można uzyskać za akcje GPW SA (choć Stowarzyszenie opowiada się przeciw prywatyzacji GPW SA jako instytucji infrastruktury rynku kapitałowego, ale to zagadnienie wykracza poza ramy niniejszej opinii).

Wszystkie te konsekwencje pominięte w ocenie skutków regulacji.

Szereg twierdzeń zawartych w założeniach nie zawiera żadnych wyliczeń czy uzasadnienia, mimo że mają one kluczowe znaczenie dla proponowanych rozwiązań.

Projektodawca nie wyjaśnił dlaczego zamiast regulacji dotyczących funduszy bezpiecznych i dożywotnich emerytur kapitałowych wypłacanych przez zakłady emerytalne lub inne instytucje ubezpieczeniowe oraz włączenia OFE do finansów publicznych proponuje tak drastyczne rozwiązania.

Propozycje zawarte w założeniach sprzeczne są także z propozycjami byłego UNFE zawartymi w raporcie Bezpieczeństwo dzięki emeryturze z 2002 r., który mimo upływu czasu zachował w istotnej części aktualność i Stowarzyszenie postuluje, by dalsze prace w tym zakresie oprzeć na rozwiązaniach tam proponowanych.

Za Zarząd Stowarzyszenia

Paweł Pelc

Wiceprezes Stowarzyszenia