



# KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Warszawa, dnia 26 marca 2010 r.

DPP/024/21/08/10/DN

*p. dyr. H. Kubzdyl z*

**SEKRETARIAT  
PODSEKRETARZA STANU  
Marka Buciora**

26 -03- 2010

Liczba dz. .... 604 .....



Szanowny Pan  
Marek Bucior  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Pracy i Polityki Społeczne  
ul. Nowogrodzka 1/3/5  
00-513 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze,*

W nawiązaniu do pisma Pana Ministra z dnia 19 marca 2010 r. (DUS-0210-23-RW/09), zawierającego prośbę o przedstawienie stanowiska Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wobec roboczej wersji propozycji nowelizacji art. 151 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz propozycji projektu aktu wykonawczego, wykonującego delegację ustawową zamieszczoną w nowym brzmieniu art. 151 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego pragnie wyrazić następujący pogląd w sprawie.

1. Proponujemy połączenie treści normatywnej zamieszczonej w projektowanym art. 151 ust. 1 i ust. 2, albowiem, po pierwsze dotychczasowe brzmienie ust. 1 nie wnosi szczególnej wartości (z uwagi na fakt istnienia przepisu art. 139 ufe), po drugie zaś brzmienie ust. 1 w zestawieniu z ust. 2 może rodzić określone wątpliwości co do tego, na jakich zasadach fundusze emerytalne będą mogły udzielać pożyczek papierów wartościowych. W związku z powyższym proponujemy ust. 1 nadanie następującego brzmienia „1. Fundusz może udzielać innym podmiotom pożyczek papierów wartościowych zdematerializowanych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowym, będących przedmiotem lokaty aktywów funduszu emerytalnego, wyłącznie na podstawie umowy ramowej pożyczki papierów

wartościowych godnej z dopuszczonym do obrotu przez organ nadzoru wzorcem umowy ramowej pożyczki papierów wartościowych." Jednocześnie z uwagi na konieczność zachowania sekwencji logicznej przepisu proponujemy w dotychczasowym ust. 2 unormowanie kwestii wydawania decyzji o dopuszczeniu do obrotu przez organ nadzoru wzorca umowy ramowej pożyczki papierów wartościowych. Jednocześnie proponujemy uzupełnić art. 151 o wskazanie kryteriów odmowy wydania wzmiankowanej decyzji pozytywnej. Wiązałoby się to z koniecznością dodania po ust. 2 nowego ustępu. Wzmiankowana propozycja w naszej opinii winna przybrać następującą treść: „2. Organ nadzoru na wniosek funduszu wydaje, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenie na dopuszczenie do obrotu wzorca umowy ramowej pożyczki papierów wartościowych. Do wniosku dołącza się wzorzec umowy ramowej pożyczki papierów wartościowych.” Z kolei ust. 3 winien mieć treść: „3. Organ nadzoru odmawia zezwolenie na dopuszczenie do obrotu wzorca umowy ramowej pożyczki papierów wartościowych, jeżeli wzorzec umowy ramowej pożyczki papierów wartościowych narusza przepisy prawa lub jego stosowanie mogłoby naruszyć interes członków funduszu”. Akceptacja powyższej propozycji wiązałaby się z koniecznością zmiany numeracji dalszych ustępów, a nadto wykreśleniem dotychczasowego ust. 10.

2. Kierując się względami językowymi i stylistycznymi proponujemy ust. 6 nadanie następującego brzmienia: „6. Wielkości, o których mowa w ust. 5, są ustalone na podstawie danych za 3 miesiące poprzedzające miesiąc, w którym zawierana jest umowa pożyczki papierów wartościowych zgodnie z ramową umową pożyczki.”
3. Kierując się względami językowymi i stylistycznymi proponujemy ust. 8 nadanie następującego brzmienia „8. Wielkości, o których mowa w ust. 7 pkt 2, są ustalone na podstawie danych za 3 miesiące poprzedzające miesiąc, w którym zawierana jest umowa pożyczki papierów wartościowych zgodnie z ramową umową pożyczki.”
4. Przepisowi zawartemu w ust. 11 proponujemy nadać następujące brzmienie: „11. Fundusz przekazuje do organu nadzoru informację o zawarciu umowy ramowej pożyczki papierów wartościowych albo dokonaniu zmiany tej umowy. Do informacji dołączana jest umowa ramowej pożyczki papierów wartościowych albo jej zmiana.
5. Przepisowi zawartemu w ust. 13 proponujemy nadać następujące brzmienie: „13. W przypadku stwierdzenia na podstawie informacji, o której mowa w ust. 11, że umowa ramowej pożyczki papierów wartościowych albo aneks dotyczący zmiany tej umowy, są niezgodne ze wzorcem ramowej umowy pożyczki, przepisami prawa lub naruszają interes członków funduszu, organ nadzoru decyzją administracyjną nakazuje funduszowi

- dokonanie zmiany umowy pożyczki papierów wartościowych albo aneksu. Decyzja administracyjna organu jest natychmiast wykonalna”.
6. Przepisowi ust. 14 proponujemy nadać brzmienie: „14. Dokonanie zmian zgodnie z decyzją administracyjną organu nadzoru, o której mowa w ust. 13, nie stanowi podstawy wypowiedzenia umowy ramowej pożyczki papierów wartościowych przez każdą ze stron umowy.”
  7. Przepisowi ust. 15 proponujemy nadać brzmienie: „15. W przypadku wydania decyzji, o której mowa w ust. 14, fundusz przekazuje ponownie informację, o której mowa w ust. 11, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji administracyjnej.”
  8. W ust. 18 nie jest zachowana jednolitość terminologiczna, albowiem zbytecznie fundusze określa się mianem „emerytalnych”.
  9. Proponujemy rozważyć unormowania przypadku, w którym zaspokojenie roszczeń funduszu emerytalnego z zabezpieczenia umowy pożyczki w postaci papierów wartościowych prowadziłyby wprost do naruszenia przepisów prawa. Z tej też przyczyny zasadnym byłoby po ust. 18 dodanie nowego ustępu, który mógłby przybrać następującą treść „19. Jeżeli w następstwie zaspokojenia roszczenia funduszu z zabezpieczenia umowy pożyczki w postaci papierów wartościowych dojdzie do naruszenia przepisów prawa swe odpowiednie zastosowanie znajduje art. 149”.
  10. Proponujemy rozważyć zasadność zamieszczania delegacji ustawowej w ust. 20, a co za tym idzie konieczność wydawania rozporządzenia. W naszej opinii istnieją prawne i racjonalne przesłanki dla wkomponowania treści rozporządzenia w ustawę tj. projektowany art. 151. Co istotniejsza, mogą być podnoszone w dalszych pracach legislacyjnych wątpliwości co do poprawności zamieszczania w akcie wykonawczym kwestii dopuszczalnej łącznej wartości papierów wartościowych stanowiących przedmiot pożyczek papierów wartościowych. Istnieją bowiem jurydyczne przesłanki ku temu, aby zagadnienie to jako regulujące prawa i obowiązki znajdowało się w ustawie, nie zaś akcie wykonawczym.
  11. Pragniemy jednocześnie zauważyć, iż skoro projektodawcy zrezygnowali z dozwolenia funduszom emerytalnym udzielania z aktywów funduszu pożyczek środków pieniężnych podmiotom, o których mowa w art. 141 ust. 1 pkt 4 i 5 ufe, to decyzja ta winna zostać w sposób pełny i przekonujący uzasadniona w założeniach. Na obecnym etapie prac legislacyjnych Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie widzi szczególnie istotnych przesłanek za utrzymaniem rozwiązań prawnych, jakie przewiduje dotychczas obowiązujący art. 151 ust. 1 ufe.

Z poważaniem

DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY  
Plonem Przepisów - Legislacyjny

Marek Wędrzyński