

PIU 1730/2009

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
SEKRETARIAT DUS

wpłynęło dnia **21. 12. 2009**

Nr w dzienniku pism.....

Warszawa, 16 grudnia 2009 r.

p. dyr. M. Ubrzydł

PODSEKRETARZ STANU
Marek Bucior

Par. Min. M. Bucior
2009. 12. 17 115

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
BIURO MINISTRA

- 58 - **2009 - 12 - 17**

L. dz. *2201*

p. Wojak
Hubert

Szanowna Pani
Jolanta Fedak
Minister Pracy i Polityki Społecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

SEKRETARIAT
PODSEKRETARZA STANU
Marka Buciora

17 - 12 - 2009

Liczba dz. *3981*

Szanowne Pani Minister,

W nawiązaniu do pisma DUS-0210-23-RW/09 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych Polska Izba Ubezpieczeń nie zgłasza szczegółowych uwag. Projektowane zmiany w bezpośredni sposób nie ingerują w obowiązujące dla rynku ubezpieczeniowego regulacje. Niemniej, przekazujemy poniższe dwie uwagi o charakterze ogólnym:

1. Zdaniem PIU proponowane w załączonym do „Założeń...” projekcie instrukcyjnym Rozporządzenia Rady Ministrów ograniczenia w minimalnym stopniu przyczynią się do zmiany obecnie stosowanej polityki inwestycyjnej funduszy emerytalnych, a w konsekwencji do ewentualnego wzrostu przychodów z inwestycji dokonywanych przez fundusze. Nawet pobieżna analiza nałożonych limitów wskazuje, iż liczba papierów wartościowych mogących być przedmiotem pożyczki będzie bardzo mała, co w znacznym stopniu ograniczy rozwój tzw. rynku krótkiej sprzedaży.
2. Ponadto, zwracamy uwagę na brak jednoznacznej regulacji w zakresie możliwości realizacji ramowej umowy pożyczki w okresie zapoznawania się przez organ nadzoru z informacją dotyczącą tej umowy (art. 151a ust. 7). Może to powodować wstrzymywanie się przez kontrahentów z rozpoczęciem realizacji umowy do czasu zajęcia bądź nie zajęcia stanowiska przez UKNF. Niepewność stron, co do przyszłości umowy godzi w pewność obrotu i może przynieść niekorzystne konsekwencje finansowe dla obu umawiających się podmiotów. W projektowanym art. 151a projektodawca używa pojęcia „informacja”. Ten termin budzi wątpliwości, co do jego charakteru prawnego. Z ust. 7 tego artykułu można wyciągnąć wniosek, że fundusz może realizować zawartą umowę dopiero po ustosunkowaniu się do treści umowy ramowej przez organ nadzoru w drodze decyzji administracyjnej, którą organ wydaje w terminie aż 40 dni od daty doręczenia zawartej umowy bądź jej zmian. Czy informację należy w takim razie utożsamiać z wnioskiem funduszu o wyrażenie zgody na zawarcie umowy ramowej? Czy w okresie wyczekiwania na ewentualną decyzję administracyjną realizacja umowy jest w fazie zawieszenia. Ustawa nie mówi jednoznacznie na temat, jaki jest byt prawny zawartej umowy. Czy fundusz może ją realizować już po jej podpisaniu, czy dopiero po upływie terminu określonego w ust. 5 na wydanie decyzji administracyjnej, to jest po 40 dniach. Czy odwołanie się od decyzji powoduje wstrzymanie się od realizacji umowy, czy też umowa może być realizowana dalej na ryzyko funduszu? Sprawa byłaby jednoznaczna, w przypadku,

gdyby fundusz musiał wystąpić o zgodę na zawarcie umowy ramowej pożyczki papierów wartościowych lub jej zmianę, a realizację postanowień umowy strony zawiesiłby do czasu pozytywnej decyzji organu nadzoru (lub jej nie wydania w określonym ustawowo terminie).

Mamy nadzieję, że opinia Polskiej Izby Ubezpieczeń przyczyni się do weryfikacji przedstawionych założeń do projektu ustawy, tak że ostateczny kształt regulacji nie będzie budził wątpliwości interpretacyjnych w codziennej praktyce.

z wyrazami szacunku,

Prezes Zarządu
Polskiej Izby Ubezpieczeń

J. Grzegorz Prądzyński
J. Grzegorz Prądzyński