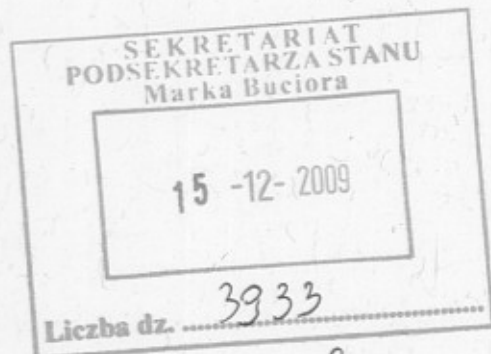


Warszawa, 15 grudnia 2009 r.

GP-LS-MS-073-2/09/2687/2009



DUS



Pan

Marek Bucior

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 7 grudnia 2009 r. (znak: DUS-5039/121/RB/09) dotyczącego *Założeń do projektu ustawy zmieniającej ustawę o organizacji i funkcjonowaniu funduszu emerytalnych*, przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

Przedstawiona propozycja założeń do projektu ustawy zmieniającej ustawę o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych ma na celu pełną implementację zapisów dyrektywy 2003/41/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami do polskiego systemu prawnego. W opinii NBP wprowadzenie proponowanych zmian w ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych jest uzasadnione.

Nie kwestionując wspomnianego celu zmian w regulacjach funduszy emerytalnych, NBP pragnie odnieść się jedynie do części drugiej przedstawionego dokumentu (II. Postanowienia dotyczące zmian obowiązujących przepisów). Będący przedmiotem opinii dokument poza założeniami do ustawy zawiera gotowe propozycje brzmienia niektórych przepisów. Wydaje się, że brzmienie projektowanych przepisów, jakie mają być dodane do ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych powinno być sformułowane dopiero po przedyskutowaniu założeń, tym bardziej, że niektóre

z proponowanych zapisów nowych artykułów wymagają jeszcze dopracowania. Na przykład na str. 17 opiniowanego dokumentu przedstawiono zmiany w art. 8 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych polegające m.in. na wprowadzeniu nowych definicji - „pracownika zagranicznego” oraz „zakładu ubezpieczeń na życie”. NBP zwraca uwagę, że „pracownika zagranicznego” należy zdefiniować, biorąc pod uwagę fakt, że Polska jest jednym z krajów Unii Europejskiej. Proponowana definicja powinna odnosić się zatem do innych niż Polska krajów członkowskich UE. Podobnie, nie jest właściwe definiowanie „zakładu ubezpieczeń na życie” poprzez odesłanie do pojęcia zakładu ubezpieczeń w ustawie o działalności ubezpieczeniowej, co *de facto* oznaczałoby zarówno zakład ubezpieczeń na życie, jak i zakład ubezpieczeń majątkowych. Wskazać przy tym należy, że ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. Nr 124, poz. 1151, z późn. zm.) nie posługuje się pojęciem „zakład ubezpieczeń na życie”. Ilekroć ustawodawca wprowadza normę prawną dotyczącą zakładu ubezpieczeń na życie wskazuje na zakład ubezpieczeń wykonujący działalność, o której mowa w dziale I załącznika do ustawy o działalności ubezpieczeniowej (por. np. art. 8 ustawy o działalności ubezpieczeniowej).


NBP pragnie także wskazać na pewne wątpliwości dotyczące sposobu, w jaki sformułowano niektóre z założeń dotyczących propozycji konkretnych przepisów prawnych (w szczególności założeń przedstawionych na str. 20-22 opiniowanego dokumentu). W opisie założeń zmian w ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych dla określenia pewnych kategorii ekonomicznych i finansowych stosowane są nowe pojęcia, podczas gdy dla tych kategorii istnieją już pojęcia zdefiniowane w polskim prawie (głównie w regulacjach dotyczących działalności ubezpieczeniowej). Wydaje się, że taki dualizm pojęciowy może mieć wpływ na poprawne zrozumienie intencji założeń co do treści konkretnych przepisów prawnych, a w rezultacie na interpretację przedstawionych później zapisów ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych. Poniżej zostały wskazane przykłady pojęć, które w opinii NBP wymagają szczególnej uwagi na etapie dalszych prac nad projektem ustawy zmieniającej ustawę o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.

- 1) W odniesieniu do złożenia dotyczących normy prawnej, jaka ma być zawarta w art. 165c ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, należy rozważyć doprecyzowanie pojęcia „ryzyka o charakterze ubezpieczeniowym”. Wydaje się, że pojęcie to powinno być tożsame interpretacyjnie z rodzajami ryzyka określonymi

w dziale I załącznika do ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. Nr 124, poz. 1151 z późn. zm.).

- 2) Przedstawione założenia do nowego art. 165c dotyczą zasad wyliczania rezerw technicznych. W tym przypadku wydaje się, że pojęcie „rezerwy techniczne” ma to samo znaczenie co pojęcie „rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe”, użyte w art. 149 wspomnianej ustawy o działalności ubezpieczeniowej, natomiast określenie „maksymalne stopy procentowe” jest tożsame znaczeniowo z definicją technicznej stopy procentowej, zawartej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń (Dz. U. Nr 236, poz. 1634).
- 3) W założeniach do art. 165d nie doprecyzowano, jaka powinna być wysokość dodatkowych aktywów ponad rezerwy techniczne (str. 22 opiniowanego dokumentu). Wydaje się, że wysokość tej nadwyżki mogłaby być równa wysokości marginesu wypłacalności ustalonego dla odpowiednich rodzajów ryzyka, stosownie do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 listopada 2003 r. w sprawie sposobu wyliczenia marginesu wypłacalności oraz minimalnej wysokości kapitału gwarancyjnego dla działów i grup ubezpieczeń (Dz. U. Nr 211, poz. 2060 z późn. zm.).

W opinii NBP przedstawiony dokument stanowi dobry materiał wyjściowy do dalszych uzgodnień. Jednak jak wskazaliśmy, brzmienie niektórych definicji zaproponowanych już w założeniach zmian w ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych wymaga doprecyzowania. Proponujemy także, aby na etapie formułowania propozycji konkretnego brzmienia nowych przepisów w ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych stosować pojęcia zdefiniowane w regulacjach dotyczących działalności ubezpieczeniowej. Warto także rozważyć zamieszczenie definicji tych pojęć wraz z odwołaniami do odpowiednich aktów prawnych w art. 8 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych. Ponadto, zdaniem NBP należy przeredagować przedostatnie zdanie w drugim akapicie na str. 2, zaczynającym się od słów: „Dla projektowanej ustawy (...)”. Ponieważ nie wszyscy pracownicy spółek grupy finansowej PZU odprowadzają składki dodatkowe w ramach PPE proponujemy następujące brzmienie tego zdania: „Uczestnikami PFE PZU są osoby zatrudnione w spółkach grupy finansowej PZU”.


 WICEPREZES
 NARODOWEGO BANKU POLSKIEGO
 Witold Kozłowski