



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

WICEPREZES

dr Jacek Krawczyk

Warszawa, dnia 23 grudnia 2009 r.

RCL 24-418/09

DUS-5039/121/RB/09

p. dyr. M. Kubedyl <sup>DVS</sup>  
p. R. Borowski  
Kubedyl

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ	
SEKRETARIAT DUS	
wpłynęło dnia	30.12.2009
Nr w dzienniku pism.....	

**Pan**  
**Marek Bucior**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W związku z pismem z dnia 7 grudnia 2009 r., dotyczącym projektu założeń projektu ustawy zmieniającej ustawę o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych w zakresie implementacji przepisów dyrektywy 2003/41/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi:

1. Na stronach 6 i 7 projektu założeń proponuje się, aby w poszczególnych punktach, w których zostały omówione zmiany wprowadzone w ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych przepisami ustawy z dnia 1 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 143, poz. 1202), wskazać konkretne przepisy dyrektywy 2003/41/WE, które zostały implementowane w omawianych przepisach. Jak wynika bowiem z treści projektu założeń Komisja Europejska zarzuciła Rzeczypospolitej Polskiej niepełną implementację dyrektywy 2003/41/WE, zatem takie doprecyzowanie będzie pomocne w określeniu zakresu zmian, jakie będą niezbędne w celu pełnej implementacji do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy 2003/41/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami.

✓  
załącznik  
tabelo  
?

SEKRETARIAT PODSEKRETAZA STANU Marka Buciora	
30 -12- 2009	
Liczba dz. 4100	

2. Na stronie 14 projektu założeń wskazuje się, iż celami interwencji ustawodawczej jest zmiana ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych i ustawy o pracowniczych programach emerytalnych w zakresie pełniejszej implementacji przepisów dyrektywy 2003/41/WE, jednakże opiniowany dokument nie zawiera żadnych merytorycznych propozycji zmian do ustawy o pracowniczych programach emerytalnych. Jeżeli zatem intencją autorów projektu założeń jest wprowadzenie zmian do ustawy o pracowniczych programach emerytalnych, to projekt założeń wymagałby odpowiedniego uzupełnienia.

3. W związku z tym, że projekt założeń dotyczy jedynie nowelizacji ustawy, nie ma potrzeby omawiania w nim kwestii odnoszących się do objaśnień podstawowych określeń użytych w projektowanej ustawie. Zatem proponuje się w tytule części II. 1. (strona 15) wykreślić wyrazy „objaśnienia podstawowych określeń użytych w projektowanej ustawie” oraz na stronie 16 wykreślić fragment założeń odnoszący się do objaśnienia podstawowych określeń (zwłaszcza, że na stronie 17 fragment ten został dosłownie powtórzony).

4. Na stronie 16 w treści pkt 1 proponuje się wskazać, które przepisy dyrektywy 2003/41/WE, zostaną wdrożone w proponowanych zamianach dotyczących art. 2 i 8a ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych; analogiczna uwaga odnosi się do pkt 3 na stronie 19 zawierającego propozycje zmian do art. 99 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.

5. W części II. 2. - Przepisy merytoryczne (strony 16 – 25):

a) zbędne jest cytowanie treści obecnie obowiązujących przepisów ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, tj. art. 2 (str. 16), art. 13 ust. 4 (str. 17) i art. 16 ust. 2 (str. 19);

b) w projekcie założeń projektu ustawy powinny być omówione proponowane rozwiązania i zamierzone regulacje prawne, które umożliwią opracowanie projektu ustawy na podstawie założeń przyjętych przez Radę Ministrów; w projekcie założeń projektu ustawy nie należy natomiast zamieszczać propozycji numeracji nowych jednostek redakcyjnych i ich treści, bowiem propozycje te mogą być niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Przykładowo w pkt 4 lit. b na str. 20 projektu założeń propozycja brzmienia art. 165b ustawy jest tożsama z treścią proponowanego brzmienia art. 8 pkt c ustawy (pkt 1 na str. 17 projektu założeń);

c) budzą wątpliwości projektowane rozwiązanie zawarte na stronie 18 dotyczące fakultatywności określania w statucie pracowniczego funduszu emerytalnego zasad przyjmowania składek

pracowników zagranicznych na pokrycie w całości albo w części ryzyk o charakterze ubezpieczeniowym; skoro zostanie rozszerzony przedmiot działalności pracowniczego funduszu emerytalnego o przyjmowanie składek pracowników zagranicznych tego pracodawcy na pokrycie w całości albo w części ryzyk o charakterze ubezpieczeniowym, to statut tego funduszu powinien obligatoryjnie określać zasady przyjmowania takich składek; analogiczna uwaga odnosi się do projektowanego przepisu art. 194b ustawy na stronie 24 projektu założeń.

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines, positioned in the middle-right area of the page.