

## UZASADNIENIE

Projekt przewiduje nowelizację przepisów ustawy:

- 1) **z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych** (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.), polegającą na zmianach w art. 24 i uchyleniu w art. 93 ust. 4 punktu 5;
- 2) **z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych** (Dz. U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322), polegającą na zmianach w art. 23 i uchyleniu art. 23a;
- 3) **z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych** (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.), polegającą na uchyleniu w art. 94 ustępu 2;
- 4) **z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych** (Dz. U. Nr 237, poz. 1656), polegającą na zmianach w art. 32 i 33.

### *1. Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych*

1) W projekcie ustawy proponuje się zmianę w art. 24 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, polegającą na określeniu równoważnych zasad ochrony praw majątkowych płatników składek i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w zakresie dochodzenia roszczeń z tytułu składek ubezpieczeniowych.

Projektowana zmiana stanowi realizację wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 maja 2010 r., sygn. akt P 29/08 (Dz. U. Nr 105, poz. 668). W wyroku tym Trybunał orzekł o niezgodności art. 24 ust. 7 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z art. 32 w związku z art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przepis art. 24 ust. 7 utracił moc z dniem wejścia w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego tj. z dniem 15 czerwca 2010 r., co spowodowało iż dotychczasowe terminy przedawnienia, dotyczące nienależnie opłaconych składek nie będą, a uprawnieni mogą bezterminowo dochodzić swoich roszczeń od ZUS. W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie pilnych działań legislacyjnych.

Wprowadzane rozwiązania, dotyczące nienależnie opłaconych składek są adekwatne do tych, jakie zastosowano w przypadku dochodzenia przez ZUS należności z tytułu składek. Wprowadzono 10-letni termin przedawnienia nienależnie opłaconych składek przez płatnika.

Biorąc po uwagę zarzut Trybunału Konstytucyjnego że upływ określonego terminu powodował zróżnicowanie bowiem zamykał tylko możliwość dochodzenia zwrotu nienależnie opłaconej składki, nie pozbawiał jednak możliwości zaliczenia tej nadpłaty na poczet zobowiązań składkowych płatnika, wprowadzono koncepcję przedawnienia nienależnie opłaconej składki, a nie tylko ograniczenie w czasie prawa do żądania jej zwrotu.

Na tle wyroku Trybunału Konstytucyjnego określono moment, od którego będzie biec termin przedawnienia na odzyskanie nienależnie opłaconych składek. Nienależnie opłacone składki będą ulegały przedawnieniu po upływie 10 lat, licząc od otrzymania zawiadomienia o kwocie nienależnie opłaconych składek, złożenia wniosku o zwrot nienależnie opłaconych składek bądź w przypadku braku zawiadomienia i złożenia wniosku, od dnia opłacenia składek.

Bieg tych terminów ulega zawieszeniu w przypadku wydania przez ZUS decyzji w sprawie nienależnie opłaconych składek – od dnia wszczęcia postępowania do dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Bieg terminu przedawnienia, zawieszany będzie także jeżeli wydanie decyzji w sprawie nienależnie opłaconych składek jest uzależnione od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Zawieszenie biegu tego terminu przedawnienia trwałoby do dnia, w którym decyzja innego organu stała się ostateczna lub orzeczenie sądu uprawomocniło się, nie dłużej jednak niż na okres 2 lat. Ponadto bieg terminu przedawnienia zawieszany byłby od dnia śmierci spadkodawcy do dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku albo zarejestrowania aktu poświadczenia dziedziczenia, nie dłużej jednak niż do dnia, w którym upłynęły 2 lata od śmierci spadkodawcy. W przypadku wydania przez ZUS decyzji stwierdzającej brak obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym lub obniżającej podstawę wymiaru składek na te ubezpieczenia – bieg terminu przedawnienia ulegałby zawieszeniu od dnia wydania decyzji do dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

2) W obowiązującym stanie prawnym w **art. 93 ust. 4** ustawy zawarty jest katalog przesłanek warunkujących odwołanie inspektora kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Przepis ten nakłada na Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązek odwołania ze stanowiska inspektora kontroli, na wniosek głównego inspektora kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, m.in. osoby, która ma ustalone prawo do emerytury lub renty (art. 93 ust. 4 pkt 5).

Potrzeba nowelizacji wynika z kwestionowania przepisu **art. 93 ust. 4 pkt 5** przez Rzecznika Praw Obywatelskich. W Jego ocenie przepis ten jest niezgodny z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej; wobec zróżnicowania wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn

przekłada się on na nierówne traktowanie kobiet i mężczyzn w zakresie zatrudnienia. Kryje też w sobie dyskryminację – pośrednią ze względu na płeć i bezpośrednią ze względu na wiek. W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich jest przepisem restrykcyjnym, zawierającym też element represyjny za fakt ustalenia prawa do emerytury.

Problematyka ta jest przedmiotem nie także orzecznictwa Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego. W orzecznictwie ukształtowanym na tle niektórych pragmatyk pracowniczych Trybunał Konstytucyjny uznał, że przepisy dopuszczające, czy też nakazujące rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem, który nabył prawo do emerytury na podstawie przepisów dotyczących ogółu pracowników, naruszają zasadę równouprawnienia kobiet i mężczyzn (art. 33 Konstytucji RP) oraz zasadę równości wobec prawa i niedyskryminacji (art. 32 Konstytucji RP). Przykłady zawarte zostały w wyrokach: z 28 marca 2000 r. (K 27/99 OTK 2000/2/62), z 24 września 1991 r. (Kw 5/91 OTK 1991), z 29 września 1997 r. (K 15/97 OTK ZU 1997).

Możliwość odwołania pracownika ze względu na określony wiek lub nabycie uprawnień do renty wchodzi w zakres dyrektywy Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000r., ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy m.in. ze względu na wiek lub niepełnosprawność. Odmienne traktowanie w odniesieniu do zatrudnienia i pracy ze względu na wiek lub niepełnosprawność może być poczytane jako dyskryminacja.

Celem nowelizacji jest uchylenie tego przepisu. Wyeleminuje to wszelkie podnoszone w tym zakresie zarzuty i wątpliwości.

## ***2. Ustawa z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych***

W obowiązującym stanie prawnym na podstawie **art. 23 ust. 1** ustawy ze środków funduszu wypadkowego pokrywane są koszty skutków wypadków przy pracy lub chorób zawodowych, związane ze świadczeniami zdrowotnymi z zakresu stomatologii i szczepień ochronnych, na które ubezpieczony został skierowany przez lekarza orzecznika na wniosek lekarza prowadzącego, nier refundowane na podstawie odrębnych przepisów, tj. niefinansowane z ubezpieczenia zdrowotnego w Narodowym Funduszu Zdrowia. Zgodnie z art. 23a ustawy, świadczenia zdrowotne z zakresu stomatologii i szczepień ochronnych realizowane są przez placówki medyczne wybrane przez Zakład w drodze konkursu ofert, a do zamówień na ich realizację nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych. Szczegółowe zasady i tryb udzielania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych zamówień na

realizację ze środków funduszu wypadkowego świadczeń zdrowotnych z zakresu stomatologii i szczepień ochronnych zawarte są w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2003 r. (Dz. U. Nr 232, poz. 2329, z późn. zm.).

Potrzeba wprowadzenia nowych rozwiązań w przedmiotowym zakresie wynika z tego, że obecny stan prawny dotyczący możliwości realizacji świadczeń zdrowotnych tylko w placówkach medycznych wybranych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w drodze konkursu ofert powoduje znaczne wydłużenie dostępu ubezpieczonych do tych świadczeń, tym samym narażając ich na niebezpieczeństwo wynikające z niepodjęcia właściwego sposobu leczenia lub wydłużenia tego procesu. Ubezpieczony, który w wyniku wypadku przy pracy doznał urazu wymagającego udzielenia świadczenia z zakresu stomatologii lub szczepień ochronnych, powinien bowiem zrealizować je w wybranej przez siebie placówce medycznej, mającej podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia na udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Projektowane zmiany stwarzają możliwość realizacji świadczeń zdrowotnych z zakresu stomatologii i szczepień ochronnych we wszystkich placówkach medycznych, mających podpisaną z Narodowym Funduszem Zdrowia umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Przyczyni się to do zwiększenia dostępu ubezpieczonych do realizacji tych świadczeń. W wielu wypadkach umożliwi to kontynuację procesu leczenia w tej samej (często najbliższej miejsca zamieszkania) placówce medycznej, co ma istotne znaczenie dla większości pacjentów.

W okresie od 2004 r. do 2009 r. ze świadczeń zdrowotnych z zakresu stomatologii i szczepień ochronnych skorzystało 139 osób.

Poniższa tabela zawiera dane dotyczące liczby ubezpieczonych korzystających ze świadczeń zdrowotnych z zakresu stomatologii i szczepień ochronnych oraz kosztów ponoszonych za te usługi w latach 2004 – 2009.

<b>Rok</b>	<b>Liczba osób</b>	<b>Kwota wypłat w tys. zł</b>
2004	40	31,5
2005	15	22,1
2006	15	21,7
2007	10	25,7
2008	7	13,0
2009	52	34,8
<b>Razem</b>	<b>139</b>	<b>148,8</b>

Wobec niewielkiej liczby poszkodowanych ograniczenie możliwości udzielania świadczeń z zakresu stomatologii i szczepień ochronnych tylko do wskazanych placówek medycznych jest nieracjonalne i utrudnia realizację koniecznych świadczeń.

Koszty postępowań konkursowych na świadczenie usług zdrowotnych z zakresu stomatologii i szczepień ochronnych obejmują przygotowanie materiałów dotyczących postępowań konkursowych, czas pracy komisji konkursowych oraz obsługę korespondencji do oferentów wraz z kosztami wysyłki.

Z doświadczeń Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w latach 2004 – 2009 wynika, że pomimo przeprowadzonych wielu postępowań konkursowych zainteresowanie świadczeniodawców zawieraniem umów na wykonywanie pojedynczych usług jest znikome. Na przykład w 2008 r. na 244 ogłoszonych konkursów zawarto jedynie 11 umów na realizację świadczeń zdrowotnych z zakresu stomatologii i szczepień ochronnych ze środków funduszu wypadkowego, a w 2009 r. ogłoszono 232 konkursy, podpisano zaś 14 umów.

Jednocześnie w projekcie zapisano, że umowy o realizację świadczeń zdrowotnych z zakresu stomatologii i szczepień ochronnych zawarte na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 23a ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 2 projektu, między Zakładem Ubezpieczeń Społecznych a placówkami medycznymi wybranymi w drodze konkursu ofert zachowują ważność do upływu terminu, na który zostały zawarte.

### ***3. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych***

W związku z wprowadzanymi zmianami w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, wynikającymi z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 maja 2010 r. (sygn. akt P 29/08) proponuje się w celu ujednoczenia przepisów zmianę w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (uchylenie w art. 94 ustępu 2), której skutkiem będzie stosowanie 10-letniego okresu przedawnienia w odniesieniu do wzajemnych rozliczeń płatników składek i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne.

### ***4. Ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych***

W obowiązującym stanie prawnym zasady dotyczące procesu tworzenia rocznych planów finansowych Funduszu Emerytur Pomostowych (FEP) oraz ich sprawozdawczości określają przepisy art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych

Z art. 33 ust. 1 ustawy o emeryturach pomostowych wynika, że w procesie tym uczestniczy również Prezes Rady Ministrów. Zgodnie z tą regulacją:

„Zarząd Zakładu:

- 1) opracowuje projekt rocznego planu finansowego FEP w trybie określonym w przepisach dotyczących prac nad projektem budżetu państwa,
  - 2) sporządza roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego FEP,
  - 3) sporządza roczne sprawozdanie finansowe FEP, podlegające zaopiniowaniu przez biegłego rewidenta niebędącego pracownikiem Zakładu
- i przedkłada je do zatwierdzenia Prezesowi Rady Ministrów.”

Nowelizacja zasad dotyczących procesu tworzenia rocznych planów finansowych FEP oraz ich sprawozdawczości wynika z konieczności ujednoczenia zasad związanych z planowaniem finansowym Zakładu, funduszy pozostających w jego dyspozycji oraz procedur sprawozdawczości, dotyczących tego właśnie zakresu.

Trzeba bowiem mieć na względzie fakt, że obowiązujące w tych kwestiach rozwiązania przejęte w ustawie o emeryturach pomostowych, różnią się od tych, które wynikają z obowiązujących przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Stało się tak wskutek wejścia w życie - z dniem 21 maja 2009 r. - ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 68, poz. 574). Ustawą tą bowiem przekazano ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego uprawnienia nadzorcze nad zgodnością działań Zakładu z obowiązującymi przepisami (do chwili wejścia w życie ustawy nadzór ten sprawował Prezes Rady Ministrów). Intencją ustawodawcy było, aby minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, a więc odpowiadający za politykę państwa w dziedzinie m.in. ubezpieczeń społecznych miał wpływ na funkcjonowanie organu będącego ustawowym ubezpieczycielem, a także czuwał nad realizacją przez niego określonych zadań. Wskutek tego zmieniono m. in. w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych przepisy dotyczące planowania finansowego Zakładu i funduszy, pozostających w jego dyspozycji.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 74 ust. 3 pkt 4 –5a i 8-9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych do zadań Zarządu Zakładu należy m. in:

- opracowywanie projektu rocznego planu finansowego FUS i FRD oraz przekazywanie go w trybie określonym w przepisach dotyczących prac nad projektem budżetu państwa - po zaopiniowaniu przez Radę Nadzorczą Zakładu - ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego;

- sporządzanie rocznych sprawozdań finansowych Zakładu, FUS i FRD i przedkładanie ich - po zaopiniowaniu przez biegłego rewidenta niebędącego pracownikiem Zakładu - ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego;
- sporządzanie rocznych sprawozdań z wykonania planów finansowych FUS i FRD i przedkładanie ich - po zaopiniowaniu przez Radę Nadzorczą Zakładu - ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego;
- sporządzanie planu finansowego Zakładu i sprawozdań z jego wykonania oraz przedkładanie ich - po zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą Zakładu - ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego;
- opracowywanie rocznych sprawozdań z działalności Zakładu i przedkładanie ich - po zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą Zakładu - ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego.

Jak widać, aktywną rolę w planowaniu finansowym Zakładu i funduszy pozostających w jego dyspozycji oraz sprawozdawczości w tym zakresie spełnia obecnie minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego. Wydaje się zatem racjonalnym, aby ten sam podmiot i w taki sam sposób uczestniczył również w procesie tworzenia rocznych planów finansowych FEP i ich sprawozdawczości.

W związku z tym w celu ujednoczenia przepisów w projekcie proponuje się zmianę brzmienia art. 32 ust. 2 oraz art. 33 ustawy o emeryturach pomostowych. Ponadto w projekcie uregulowano także kwestie dotyczące określenia podmiotu właściwego do wyboru biegłego rewidenta, mającego zbadać księgi rachunkowe Funduszu Emerytur Pomostowych. Wybór biegłego rewidenta należałby do zadań Rady Nadzorczej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **I. Podmioty, na które oddziałuje projektowana ustawa:**

#### ***1. Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych***

1) projektowana regulacja oddziaływać będzie na ubezpieczonych, płatników składek oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych,

2) projektowana regulacja dotyczy inspektorów kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Głównego inspektora kontroli i Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Stan zatrudnienia inspektorów kontroli w całym Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wynosi około 1500 osób. Zmiana w zakresie ustawowych przesłanek odwołania ze

stanowiska spowoduje, że w przypadku ustalenia inspektorowi kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych prawa do emerytury i renty Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie będzie zobowiązany do odwołania go ze stanowiska na wniosek Głównego Inspektora Kontroli. Tym samym inspektorzy kontroli, posiadający uprawnienia emerytalne będą mogli kontynuować zatrudnienie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych na dotychczasowym stanowisku.

### ***2. Ustawa z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych***

Projektowana regulacja oddziaływać będzie na ubezpieczonych, Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz placówki medyczne udzielające określonych świadczeń.

### ***3. Ustawa z dnia 24 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych***

Projektowana regulacja oddziaływać będzie na ubezpieczonych, płatników składek, Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz Narodowy Fundusz Zdrowia.

### ***4. Ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych***

Projektowana regulacja przewidując wprowadzenie zmian kompetencyjnych, oddziałują bezpośrednio na organy, których te zmiany dotyczą, tj. Prezesa Rady Ministrów, ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, Zarząd Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Radę Nadzorczą Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

## **II. Wyniki konsultacji społecznych.**

W trybie ustawy o związkach zawodowych projekt ustawy został przesłany do następujących organizacji związkowych:

- 1) Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 2) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
- 3) Forum Związków Zawodowych.

W trybie ustawy o organizacjach pracodawców projekt został przesłany także do organizacji pracodawców:

- 1) Business Centre Club – Związku Pracodawców,
- 2) Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan,
- 3) Konfederacji Pracodawców Polskich,



- 4) Związku Rzemiosła Polskiego,
- 5) Krajowej Izby Gospodarczej.

### **III. Wpływ ustawy na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego**

#### ***1. Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych***

1) wprowadzenie zmian, które zrównują prawo do zwrotu nienależnie opłaconych składek z prawem ZUS do dochodzenia nieopłaconych należności nie spowoduje po stronie ZUS powstania dodatkowych skutków finansowych.

2) projektowana regulacja nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa oraz budżety jednostek samorządu terytorialnego.

#### ***2. Ustawa z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych***

Projektowana regulacja nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa. Projektowane zmiany nie spowodują negatywnych skutków finansowych dla Narodowego Funduszu Zdrowia. Nie wpłyną też na budżety jednostek samorządu terytorialnego. Doprowadzą natomiast do wyeliminowania kosztów związanych z postępowaniami konkursowymi przeprowadzanymi przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

#### ***3. Ustawa z dnia 24 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych***

Projektowana regulacja nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa oraz budżety jednostek samorządu terytorialnego.

#### ***4. Ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych***

Projektowana regulacja nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa oraz budżety jednostek samorządu terytorialnego.

### **IV. Wpływ ustawy na rynek pracy**

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

#### **V. Wpływ ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

#### **VI. Wpływ ustawy na sytuację i rozwój regionalny**

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

Przedmiot projektowanej ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Przedmiot projektowanej ustawy nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących notyfikacji norm i aktów prawnych.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337), projekt ustawy został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.