



MINISTER GOSPODARKI

Warszawa, 4 sierpnia 2011 r.

DRE-I-022-M/11

L.dz. 1090/M

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOLECZNEJ  
BIURO MINISTRA  
- 58 - 2011 - 08 - 08  
L. dz. 9919

Pani Jolanta Fedak

Minister Pracy i Polityki  
Społecznej

*[Handwritten signature]*

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 lipca 2011 roku (znak DPR-IV-026-1/11), dotyczące konsultacji projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy, w załączeniu przekazuję uwagi dotyczące ww. projektu.

*[Handwritten signature]*

MINISTER  
z up.

Rafał Banik  
PODSEKRETARZ STANU

**Załącznik:**

Uwagi Ministerstwa Gospodarki do projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy

Warszawa, 4 sierpnia 2011 r.

**Uwagi Ministerstwa Gospodarki do  
projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie  
w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia  
w środowisku pracy**

W opinii Ministerstwa Gospodarki uzasadnienie do projektu oraz Ocena Skutków Regulacji (OSR) nie spełniają wymogów, o których mowa w *Uchwale nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2002 r. nr 13 poz. 221)* odnośnie zasad dokonywania oceny a w szczególności:

- nie przedstawiono szczegółowej analizy porównawczej proponowanego rozwiązania legislacyjnego w odniesieniu do stanu istniejącego i określenia przewidywanych skutków społeczno – gospodarczych oraz wpływu na budżet Państwa potencjalnych opcji. Wskazane byłoby przytoczenie merytorycznego uzasadnienia do przyjęcia wniosków przedłożonych przez Międzyresortową Komisję do Spraw Najwyższych Dopuszczalnych Stężeń i Natężeń Czynników Szkodliwych dla Zdrowia w Środowisku Pracy w odniesieniu do poszczególnych substancji chemicznych w układzie korzyści/koszty; brak jest informacji na ilu pracodawców (podmiotów) będą oddziaływać projektowane zmiany oraz ilu pracownikom poprawią się warunki pracy;
- wskazując, w punkcie 5 OSR że: „projektowane rozporządzenie będzie miało wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość” pominięto oszacowanie kosztów wynikających z konieczności podjęcia przez przedsiębiorców szeregu działań dostosowujących miejsca pracy do nowych wymagań, skutkujących znacznymi obciążeniami finansowymi. Przyjęcie ostrzejszych wymagań polegających na zmniejszeniu dopuszczalnych wartości normatywnych w odniesieniu do znanych czynników szkodliwych lub wprowadzenie dopuszczalnych wartości dla 9 nowych substancji spowoduje potrzebę zaplanowania i wykonania dodatkowych badań na stanowiskach pracy, na których występują wymienione w rozporządzeniu substancje, zweryfikowania i skorygowania procesu przemysłowego oraz środowiska pracy w celu dostosowania go do nowych dopuszczalnych ilości substancji, np. poprzez zmiany w technologii, przeskalowanie lub zakup nowych czulszych mierników itp. Działania te związane będą ze określonymi kosztami. W tym aspekcie skutki przedmiotowej regulacji powinny być przedstawione również w ujęciu liczbowym, określającym przynajmniej przybliżone koszty które poniosą przedsiębiorcy stosujący wymienione w projekcie substancje chemiczne;

Reasumując – należy mieć na uwadze, że istotny (nawet nieoszacowany przez projektodawców) koszt funkcjonowania przedsiębiorstw pogorszy ich konkurencyjność. Natomiast zmiana przepisów mogłaby przyczynić się do ewentualnej poprawy poziomu bezpieczeństwa oraz stanu zdrowia wybranych pracowników, choć w uzasadnieniu również nie wskazano, że obecnie obowiązujące poziomy NDS wpływają negatywnie na zdrowie ww. pracowników.

- przyjęcie bardziej restrykcyjnych niż dotychczas wartości dopuszczalnych czynników szkodliwych i wprowadzenie ich do krajowego systemu prawnego jako obligatoryjnych, podczas, gdy dyrektywa traktuje je jako wartości wskaźnikowe, pogorszy więc pozycję konkurencyjną i spowoduje, że polskie podmioty znajdą się

w niekorzystnym położeniu w porównaniu z podmiotami UE. Przyjęte przez projektodawcę zmiany załącznika 1 poz. 386 i 412 oraz dodanie poz. 510-518 nie wynikają z przepisów dyrektywy 2009/161/WE, a uzasadnienie do ich wprowadzenia jest niewystarczające.

Biorąc powyższe pod uwagę proponuje się także wydłużenie okresu wejścia w życie ww. rozporządzenia do co najmniej 6 miesięcy od ogłoszenia. W okresie tym będzie możliwym zaplanowanie i wykonanie przez przedsiębiorców ww. niezbędnych działań.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w zestawieniu partnerów, z którymi przewidziano konsultacje zabrakło stowarzyszeń z branży chemicznej, żywotnie zainteresowanej tematyką projektu. Proponuje się rozszerzenie tej listy o Polską Izbę Przemysłu Chemicznego, Polską Organizację Przemysłu i Handlu Naftowego, Polską Organizację Gazu Płynnego, Polską Izbę Paliw Płynnych.