

Tabela uwag do projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie określenia zakresu informacji dotyczących gospodarki środkami Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, przekazywanych przez marszałków województw dysponentowi Funduszu, oraz terminów ich przekazywania

Uzgodnienia międzyresortowe

Nr	Artykuł	Organ zgłaszający	Uwagi	Ostateczne ustalenia
1)	§ 1	RCL	Przepis § 1 projektu nie jest zgodny z przepisem określającym zakres spraw przekazanych do uregulowania w projektowanym rozporządzeniu, zgodnie z którym minister właściwy do spraw pracy określi, w drodze rozporządzenia, zakres informacji dotyczących gospodarki środkami Funduszu, przekazywanych przez marszałków województw dysponentowi Funduszu, oraz terminy ich przekazywania. Upoważnienie nie daje bowiem podstaw do określenia w projektowanym rozporządzeniu „przypadków, w których składane są bieżące informacje dodatkowe dotyczące gospodarki środkami Funduszu”.	Uwaga uwzględniona W projekcie wprowadzone zostały stosowne zmiany
2)	§ 1	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	w § 1 projektu, określającym jego zakres przedmiotowy, wskazano m.in. że rozporządzenie określa „przypadki, w których składane są bieżące informacje dodatkowe dotyczące gospodarki środkami Funduszu”. Mając na uwadze dyspozycję art. 27a ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121 ze zm.), stanowiącego podstawę prawną do wydania projektowanego aktu, sformułowanie to wydaje się wykraczać poza upoważnienie ustawowe. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu upoważniającego minister właściwy do spraw pracy został zobowiązany do określenia w drodze rozporządzenia zakresu informacji dotyczących gospodarki środkami Funduszu, przekazywanych przez Marszałków województw dysponentowi Funduszu, oraz terminów ich przekazywania - brak jest zatem, w mojej opinii, podstaw do wskazywania w rozporządzeniu przypadków przekazywania bieżących informacji dodatkowych	Uwaga uwzględniona W projekcie wprowadzone zostały stosowne zmiany
3)	§ 2 ust. 1	RCL	W § 2 ust. 1 projektu proponuje się precyzyjnie wskazać liczbę kolejnych lat, których informacja ma dotyczyć, tym bardziej że z treści załącznika nr 1 do projektu można jedynie pośrednio wywnioskować, ile lat należy uwzględnić.	Uwaga uwzględniona W § 2 ust.1 projektu wskazano liczbę kolejnych lat
4)	§ 2 ust. 1	Ministerstwo Finansów	wyrazy (w końcowym fragmencie) „przepisów w sprawie sporządzenia materiałów do sporządzenia ustawy budżetowej“ należałoby zastąpić wyrazami „przepisów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej“ w celu doprowadzenia do spójności z terminologią stosowaną w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.); analogicznego zastąpienia wyrazów (w odpowiedniej formie gramatycznej) należałoby dokonać w dalszej treści projektu, a mianowicie, w § 3 ust. 1 oraz § 14 ust. 3.	Uwaga uwzględniona Zapisy zgodnie z propozycją zostały uzupełnione

5)	§ 6	Ministerstwo Finansów	regulacja określona tym przepisem zobowiązująca marszałków województw do przekazywania informacji o stanie aktywów i pasywów (bilans) Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (Fundusz), według zakresu określonego w załączniku nr 5 do projektu rozporządzenia, wykracza – w mojej ocenie - poza delegację ustawową zawartą w art. 27a ustawy z dnia 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, ze zm.). Na podstawie tej delegacji minister właściwy do spraw pracy zobowiązany został do określenia zakresu informacji dotyczących gospodarki środkami Funduszu, a nie informacji o stanie aktywów i pasywów Funduszu. Jednocześnie zwracam uwagę, że na podstawie art. 99 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241, ze zm.) z dniem 1 stycznia 2012 r. aktywa trwałe i inne składniki majątkowe Funduszu przejmie dysponent Funduszu lub marszałek województwa działający z upoważnienia i w imieniu dysponenta tego Funduszu. W tej sytuacji przejęte przez marszałków województw aktywa trwałe i inne składniki majątkowe Funduszu powinny zostać ujęte w księgach rachunkowych i wykazane w sprawozdaniach finansowych jednostek (w tym wojewódzkich urzędów pracy) bezpośrednio realizujących zadania finansowane ze środków pieniężnych Funduszu. W mojej ocenie dysponent Funduszu może żądać – dla potrzeb sprawozdawczości – informacji o stanie aktywów i pasywów tego Funduszu, niemniej jednak ich forma powinna być odmienna od przewidzianej w przepisach ustawy o rachunkowości.	Uwaga uwzględniona Załącznik został usunięty z projektu
6)	§ 7	Ministerstwo Finansów	jakie sprawozdania finansowe będzie sporządzał dysponent Funduszu? Pytanie to wydaje się być zasadne w świetle uwag zgłoszonych do § 6.	Projektowane załączniki zostały usunięte
7)	§ 7 ust. 1 pkt 1	RCL	Treść § 7 ust. 1 pkt 1 in fine projektu, w zakresie dotyczącym informacji za IV kwartał 2011 r. i za rok budżetowy 2011, proponuje się ująć w odrębnej jednostce redakcyjnej, jako przepis dostosowujący.	uwaga uwzględniona Dyrektor Krajowego Biura Funduszu zobowiązał się do przekazania danych za rok 2011 do końca funkcjonowania Krajowego Biura Funduszu.
8)	§ 10, § 11, § 13 ust. 2, § 15 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 2 oraz § 16	RCL	biorąc pod uwagę zakres upoważnienia, budzą zastrzeżenia przepisy: § 10, § 11, § 13 ust. 2, § 15 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 2 oraz § 16 projektu, ponieważ określają formę przekazywania informacji, § 14 ust. 1-3 projektu, ponieważ określono w nich, na jakiej podstawie informacje są sporządzane.	Propozycja usunięcia zapisów dot. formatu PDF została uwzględniona uwzględniona
9)	§ 10, 11 i 15 ust. 1 pkt 3	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i	sformułowanie: „informacje, zawierające kopię, w wersji elektronicznej w formacie PDF” proponuje zastąpić sformułowaniem „informacje, zawierające kopię, w wersji elektronicznej w postaci PDF”	RCL proponuje usunąć wszystkie zapisy dot. formatu PDF i uwaga RCL została uwzględniona w

		Administracji		projekcie
10)	§ 15 ust. 1 pkt 1 i 2	Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych	należy w przedmiotowym projekcie dookreślić katalog danych osobowych osób, o których mowa w § 15 ust. 1 pkt 1 i 2. Powyższe konieczne jest ze względu na niebezpieczeństwo naruszenia jednej z podstawowych zasad przetwarzania danych osobowych osób, których te dane dotyczą, to jest zasady adekwatności przetwarzanych ich danych w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych).	Uwaga uwzględniona
11)	§ 15 ust. 1 pkt 1 i 2	Ministerstwo Finansów	wymaga rozpatrzenia w kontekście upoważnienia ustawowego do wydania tego rozporządzenia; powstaje pytanie czy proponowane regulacje nie wykraczają poza zakres delegacji ustawowej.	Patrz uwagi GIODO
12)	§ 16 ust. 1	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	w § 16 ust. 1 proponuję nadać brzmienie: „1. Informacje, o których mowa w rozporządzeniu, należy sporządzić w postaci papierowej i elektronicznej oraz przesłać w terminach wynikających z rozporządzenia na adres siedziby dysponenta Funduszu. Dokument w postaci elektronicznej jest przekazywany drogą teletransmisji.". Powyższa propozycja pozwoli uniknąć utożsamienia dokumentu jedynie z wersją papierową. Zasadnym wydaje się zastąpienie używanego w projekcie wyrażenia "w formie elektronicznej" sformułowaniem "w postaci elektronicznej".	Uwaga nieuwzględniona ponieważ w opinii RCL należy wykreślić zapis dotyczący formy przekazywania danych
13)	§ 17	RCL	W § 17 projektu nie jest jasne, o jakich „dodatkowych dniach wolnych określonych odrębnymi przepisami” jest mowa, skoro w przepisie tym jest także mowa o „dniu ustawowo wolnym od pracy”. Przepis wymaga zatem przeredagowania, z uwzględnieniem ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. Nr 4, poz. 28, z późn. zm.).	Uwaga uwzględniona - skorygowano zapis
14)		RCL	W projektowanym rozporządzeniu określono zakres przekazywanych informacji w załącznikach do rozporządzenia, w formie graficznej będącej de facto wzorem formularza do wypełnienia. Zauważyć jednak należy, iż - ze względu na zakres upoważnienia - przekazywanie informacji przez marszałków nie będzie musiało się odbywać przy zastosowaniu „wzorów formularzy”, które zostały określone w załącznikach do projektowanego rozporządzenia. Co więcej, przekazanie informacji w zakresie określonym w rozporządzeniu, ale w innym ujęciu graficznym nie może stanowić podstawy do zakwestionowania takiej informacji.	Uwaga zostanie wyjaśniona w trybie roboczym z RCL
15)	Załącznik 4	Ministerstwo Finansów	- należy zauważyć, iż wydatki bieżące i majątkowe zostały zaliczone do kosztów, a koszty stanowią kategorię memoriałową, natomiast wydatki to kategoria kasowa, - jednocześnie należy zauważyć, że należności umorzone (poz. 3.1.4.2.1.1 oraz poz. 3.1.4.2.1.2) nigdy nie spowodują wydatkowania środków pieniężnych; stanowią one wyłącznie kategorię memoriałową, - brak jest opisu odnośnika (*) przy wyrazach „Kwota w zł (*)”.	Właściwy załącznik (nr 4) został poprawiony
16)	Załącznik 6	Ministerstwo Finansów	wskazane w uwadze do Załącznik 4 zastrzeżenia odnoszące się do należności umorzonych, mają również zastosowanie do	Załącznik został wykreślony

			umorzenia (poz. 2.4.2).	
17)	Zał. 7	Ministerstwo Finansów	nazwa tego załącznika nie jest tożsama z informacją, o której mowa w § 7 ust. 1 pkt 2; wydaje się zatem, iż powinna być zbieżna z nazwą sprawozdania, które na podstawie tej informacji jest obowiązany sporządzać dysponent Funduszu, czyli sprawozdania Rb-33 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego	załącznik został usunięty
18)	OSR	Ministerstwo Finansów	informacja zawarta w tym punkcie nie zawiera odniesienia do zakresu podmiotów ujętych w tytule punktu, zatem wymaga uzupełnienia o wyjaśnienie kwestii ewentualnego wpływu regulacji (bądź jego braku) między innymi na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.	Uwaga uwzględniona