



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski



DOLiS-033-379/11/54413 /MS

Warszawa, dnia 25 listopada 2011 r.



Pan

Władysław Kosiniak-Kamysz

Minister Pracy i Polityki Społecznej

ul. Nowogrodzka 1/3/5

00 – 513 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

w odpowiedzi na pismo z dnia 17 listopada 2011 r., data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych – 22 listopada 2011 r., znak: DUS-0210-18-RW/11, przy którym przekazano odpowiedź Ministra Pracy i Polityki Społecznej na uwagi Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przekazane do projektu **rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu zawarcia umowy, na podstawie której następuje uzyskanie członkostwa w otwartym funduszu emerytalnym** (wydawanego na podstawie art. 85 pkt 1-2a i pkt 4a oraz art. 85a ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych – Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 189, z późn. zm.; projekt oznaczony jako „Projekt rozporządzenia z dnia 17 października 2011 r.”) pismem z dnia 28 października 2011 r., sygn.: DOLiS-033-379/11/MS/52320, oraz projekt powyższego rozporządzenia oznaczony jako: „Projekt z dnia 14 listopada 2011 r.”, uprzejmie informuję, iż przyjmuję do wiadomości przedstawione w nim argumenty.

W odniesieniu do uwagi zgłoszonej do § 3 ust. 1 pkt 5 projektu rozporządzenia Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uznaje, iż jeśli w ocenie autora rozporządzenia stwierdzenie, iż „ostatnio ogłoszony projekt informacyjny” jest tożsame ze stwierdzeniem „aktualny prospekt informacyjny”, a pozostawienie dotychczasowego brzmienia § 3 ust. 1 pkt 5 projektu rozporządzenia nie spowoduje wątpliwości interpretacyjnych u adresatów rozporządzenia,

organ do spraw ochrony danych osobowych jest skłonny odstąpić od popierania tej uwagi choć uznaje, iż winna być ona spójna pod względem użytej terminologii z treścią § 3 ust. 1 pkt 6.

Natomiast uwaga zgłoszona do § 3 ust. 2 pkt 3 projektu rozporządzenia miała na celu ujednoczenie terminologii stosowanej obecnie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w zakresie formułowania przepisów dotyczących zasad przetwarzania tzw. danych „zwykłych” (np. imienia i nazwiska, adresu zamieszkania czy nr PESEL).

Dziękując za obszerne wyjaśnienia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w odniesieniu do wątpliwości Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych dotyczących treści § 5 ust. 4 projektu rozporządzenia, uprzejmie informuję, iż nie mogę zgodzić się z przedstawionym stanowiskiem. Jeśli chodzi o powołany w piśmie z dnia 17 listopada 2011 r. art. 51 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 189, z późn. zm.), to z jego treści wynika, iż towarzystwo przechowuje i archiwizuje dokumenty i inne nośniki informacji funduszu, którym zarządza (ust. 1). Natomiast ust. 2 tego artykułu określa sposób przechowywania dokumentacji w przypadku likwidacji funduszu i rzeczywiście w takim przypadku obowiązek przechowania trwa przez pięćdziesiąt lat od chwili zakończenia likwidacji funduszu. W ocenie organu do spraw ochrony danych osobowych powołany przepis dotyczy innego stanu faktycznego, niż ten, który określa § 5 projektu rozporządzenia **Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu zawarcia umowy, na podstawie której następuje uzyskanie członkostwa w otwartym funduszu emerytalnym**. Zakres uregulowań § 5 projektu rozporządzenia dotyczy sytuacji, w której istnieje ryzyko pozyskania przez otwarty fundusz emerytalny danych zbędnych z punktu widzenia zawarcia umowy, na podstawie której następuje uzyskanie członkostwa w otwartym funduszu emerytalnym („otwarty fundusz emerytalny ma prawo uzależnić zawarcie umowy od: (...); 2) przekazania kopii określonego przez siebie dokumentu, potwierdzającego prawdziwość danych osoby zamierzającej przystąpić do funduszu, określonych we wniosku w zakresie, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 2, sporządzonej w określonej przez siebie formie: [podkreślenia GIODO]” i dalszego przetwarzania ich przez otwarty fundusz emerytalny z naruszeniem zasad wynikających z przepisu art. 26 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), to jest zasady legalizmu, związania celem oraz adekwatności danych osobowych w stosunku do celów ich przetwarzania. Przepis rangi ustawy nie określa tutaj bowiem zasad przetwarzania pozyskiwanych w ten sposób danych. Dlatego też Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje zasadność powyższych wątpliwości zgłoszoną w niniejszym piśmie, jak również wątpliwości odnoszące się do tej jednostki redakcyjnej zgłoszone w piśmie z dnia 28 października 2011 r. (DOLiS-033-379/11/MS/52320). Podtrzymuje również swoje dotychczasowe

uwagi zgłoszone do (przeredagowanych w projekcie z dnia 14 listopada 2011 r.) § 2 ust. 3 (korespondencyjny tryb przekazywania formularza umowy na piśmie) i § 3 ust. 2 (otwarty katalog pozyskiwanych fakultatywnie danych osobowych i celowość takiego pozyskiwania) projektu rozporządzenia.

Mając na względzie wagę projektowanych przepisów dla adresatów rozporządzenia, którymi zgodnie z pkt 1. 1) Oceny Skutków Regulacji są osoby fizyczne, unormowania wytycznej wskazanej w podstawie prawnej do wydania rozporządzenia określonej w art. 85a ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (zgodnie z którą Rada Ministrów wydając rozporządzenie, o którym mowa w art. 85, bierze pod uwagę konieczność zapewnienia ochrony interesów członków otwartego funduszu oraz prawidłowość i rzetelność przekazywanych informacji, a które to wytyczne nie były powołane w podstawie prawnej wydania rozporządzenia oznaczonego jako „Projekt z dnia 17 października 2011 r.”), zadania Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wynikające z treści art. 12 pkt 1 i 5 ustawy o ochronie danych osobowych oraz mając na względzie zapewnienie poprawności legislacyjnej powszechnie obowiązującego aktu prawnego, zwracam się z uprzejmą prośbą o przedłożenie projektu **rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu zawarcia umowy, na podstawie której następuje uzyskanie członkostwa w otwartym funduszu emerytalnym** pod obrady Komisji Prawniczej.

2 pozostawien



