



MINISTER  
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, 30. 10. 2012 r.

DPR-I-021-5(5)/JS/12  
dot. KRM-10-69-12

**Pani**  
**Małgorzata Hirszel**  
**Sekretarz stałego komitetu**  
**Rady Ministrów**

*SZANOWNA PANI MINISTRO,*


W związku z uwagami Ministra Finansów, dotyczącymi projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Proponuje się nie uwzględniać uwagi dotyczącej niepodwyższania wymiaru urlopu wychowawczego o jeden miesiąc. Zgodnie z dyrektywą Rady 2010/18/UE z dnia 8 marca 2010 r. w sprawie wdrożenia zmienionego porozumienia ramowego dotyczącego urlopu rodzicielskiego zawartego przez BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP i ETUC oraz uchylającej dyrektywę 96/343/WE, implementacja przedmiotowego porozumienia możliwa jest zarówno przez wydzielenie w ramach istniejącego wymiaru urlopu po jednym miesiącu nieprzenoszalnym dla każdego z rodziców, jak i podwyższenie istniejącego wymiaru urlopu o jeden czy dwa miesiące nieprzenoszalne. W drodze rozmów z polskimi partnerami społecznymi (prowadzonymi także na forum Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych) podjęto decyzję o przygotowaniu projektu ustawy zmieniającej przepisy Kodeksu pracy dot. urlopu wychowawczego przewidującego podwyższenie wymiaru tego urlopu z 36 do 37 miesięcy, biorąc zwłaszcza pod uwagę sytuację pracowników samotnie wychowujących dziecko oraz fakt, iż dotychczas z pełnego wymiaru urlopu wychowawczego korzysta stosunkowo nieliczna grupa uprawnionych.

Odnosząc się do drugiej uwagi dotyczącej potrzeby przeredagowania zdania na str. 11 uzasadnienia: „Skutki finansowe związane z propozycjami zmian w projekcie ustawy będą finansowane w ramach wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na kolejny rok,

a przyjęcie tych propozycji nie będzie stanowiło podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa.” – uprzejmie wyjaśniam, że uzasadnienie do projektu zostało uzupełnione o powyższy tekst na skutek uwagi zgłoszonej przez Ministra Finansów w trakcie uzgodnień międzyresortowych pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r., znak: WU1/0310/413/JQW/12/116114BMI9. Jeżeli zatem w ocenie Ministra Finansów powyższy tekst wymaga korekty, zwracam się z prośbą o przedstawienie nowej jego redakcji, która zostanie uwzględniona w tekście dokumentu kierowanym na Radę Ministrów.

z powrotem



z up. MINISTER  
Radosław Mach  
PODSEKRETARZ STANU



MINISTER  
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, 30. 10. 2012 r.

DPR-I-021-5(5)/JS/12  
dot. KRM-10-69-12

**Pani**  
**Małgorzata Hirszel**  
**Sekretarz stałego komitetu**  
**Rady Ministrów**

*Szanowna Pani Ministrze,*

W związku z uwagami Prezesa Rządowego Centrum Legislacji, zawartymi w piśmie znak: RCL-DPS-50-100/12, dotyczącymi upoważnienia zawartego w art. 186<sup>6</sup> Kodeksu pracy w brzmieniu nadanym projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Jedynym powodem projektowanego nadania nowego brzmienia przepisowi art. 186<sup>6</sup> Kodeksu pracy jest konieczność powołania w tym przepisie zamiast § 2 i 3 art. 186 - § 3 i 6 tego artykułu. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy nadaje bowiem nowe brzmienie art. 186 Kodeksu pracy, regulując prawo do urlopu wychowawczego na dziecko niepełnosprawne w § 3 (obecnie regulacja ta jest zawarta w § 2) zaś kwestie jednoczesnego korzystania przez pracowników z urlopu wychowawczego w § 6 (obecnie regulacja ta jest zawarta w § 3).

Pragnę dodać, że art. 186<sup>6</sup> Kodeksu pracy w obecnym brzmieniu (co do zasady utrzymywany w projektowanej ustawie) obowiązuje od dnia 1 stycznia 2004 r. Ustawa z dnia 14 listopada 2003 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 213, poz. 2081), art. 1 pkt 51, dodała art. 186<sup>6</sup> w brzmieniu: „Art. 186<sup>6</sup>. Minister właściwy do spraw pracy określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki udzielania urlopu wychowawczego, w tym formę i termin złożenia wniosku w sprawie udzielenia urlopu, biorąc pod uwagę wymagania dotyczące zapewnienia normalnego toku pracy w zakładzie pracy oraz dodatkowe wymagania dotyczące wniosku

o udzielenie urlopu wychowawczego w przypadkach określonych w art. 186 § 2 i 3.” Na podstawie tak brzmiącego upoważnienia zostało wydane rozporządzenie z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania urlopu wychowawczego (Dz. U. Nr 230, poz. 2291). W trakcie prac legislacyjnych nad projektem w/w ustawy z dnia 14 listopada 2003 r., jak i nad projektem w/w rozporządzenia z dnia 16 grudnia 2003 r. – nie podnoszono zarzutu niekonstytucyjności brzmienia upoważnienia zawartego w art. 186<sup>6</sup> Kodeksu pracy.

Analizując wątpliwości podniesione w piśmie Prezesa Rządowego Centrum Legislacji warto także przypomnieć brzmienie upoważnienia do wydania aktu wykonawczego do Kodeksu pracy, które stanowiło podstawą wydania poprzednio obowiązującego rozporządzenia w sprawie urlopów wychowawczych. Upoważnienie to było zawarte w art. 186 § 2 Kodeksu pracy i brzmiało: „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady udzielania urlopu wychowawczego oraz prawa i obowiązki związane z tym urlopem.”.

Przedstawiając powyższe jestem zdania, że art. 186<sup>6</sup> Kodeksu pracy w brzmieniu zawartym w projektowanej ustawie zawiera wytyczne dotyczące treści aktu wykonawczego dot. urlopu wychowawczego i nie wymaga zmiany.

Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, że uzasadnienie do projektu ustawy zostanie uzupełnione o informację, że żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektowaną ustawą w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

2  
powrotaniem  
  
MINISTER  
Radosław Mleczko  
PODSEKRETARZ STANU