



DPR

Warszawa, dnia 29 października 2012 r.

P. J. Surob 01
30.10.2012

KUM

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

WU1/0310/SS7(413,516)/IQW/12/40Z10MIBK

do wiadomości
i kopie do stanowiska

121030

GLÓWNY SPECJALISTA

Dorota Jasińska

Sekretariat	
Departament	Biuro
30-10-2012	

Rami Min. Cz. Dstrowska MP:PS

Pani Małgorzata Hinczel

Sekretarz Komitetu Rady Ministrów

Stanowisko Rami

W związku z przesłanym przy piśmie z dnia 24 października 2012 r. Nr KRM-10-69-12 projektem ustawy o zmianie ustawy - Kodeks pracy (UCAS) - uprzejmie informuję, że podtrzymując dotychczasowe stanowisko Ministra Finansów zgłoszone na Komitet do Spraw Europejskich i nadal nie znajduję uzasadnienia do konieczności podwyższenia ulogu wychowawczego o jeden miesiąc (obecnie 36 miesięcy do maksymalnie 37 miesięcy). Wydłużenie okresu ulogu wychowawczego o jeden miesiąc wywołuje skutki finansowe dla sektora finansów publicznych. Natomiast zgodnie z art. 112c ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w okresie od dnia skierowania do Rzeczypospolitej Polskiej załączni, o których mowa w art. 126 ust. 7 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dnia ich uchycenia, Rada Ministrów nie może przyjmować projektów ustaw powodujących zwiększenie wydatków, o których mowa w art. 112a ust. 2 ww. ustawy (tj. m.in. składki na ubezpieczenie społeczne za osoby przebywające na urlopach wychowawczych i macierzyńskich oraz za osoby niepełnosprawne czy wypłat i obsługi świadczeń rodzinnych), wynikających z obowiązujących przepisów.

Niezależnie od powyższego przedmiotowa wymaga zdanie ze str. 11 „Skutki finansowe związane z propozycjami zmian w projekcie ustawy będą finansowane w ramach wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na kolejny rok, a przyjęcie tych propozycji nie będzie stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa”, gdyż jest nieprecyzyjne. Zgodnie z art. 16 ust. 8 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887, z późn. zm.) składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób przebywających na urlopach wychowawczych lub pobierających zasiłek macierzyński albo zasiłek w wysokości zasiłku macierzyńskiego finansuje w całości budżet państwa za pośrednictwem Zakładu. Jest to wydatek obligatoryjny i w przypadku, gdy faktyczne koszty refundacji okazałyby się wyższe niż pierwotnie planowano w ustawie budżetowej będą one musiały być pokryte ze środków budżetu państwa. Poza tym, wprowadzenie projektowanych zmian spowoduje, iż planowane na ten cel w ustawie budżetowej na kolejne lata, *celowi par. 10*, kwoty będą musiały zostać podwyższone.

021-48/12
121030
9001

2 po wiceprezesa
Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU
Wojciech Kowalczyk



p. J. Surocki
28.10.2012
Aghy

DPK

*do wiadomości
i w celu stanowienia*

12-10-2012

MINISTERSTWO
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
BIURO PRAWNY

Warszawa, dnia 9 października 2012 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

WICEPREZES

dr Jacek Krawczyk

RCL DPS 50-100/12

Dot. KRM-10-69-12

Departament Prawa Pracy
SEKRETARIAT

2-9 PAŻ. 2012

Sekretariat
Departamentu Prawa Pracy i Polityki Społecznej
29-10-2012

Pani

Małgorzata Hirszel

Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów

Min. Cz. Działania MPiPS

W związku z przewidzianym do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi:

1. Zgodnie z proponowanym brzmieniem upoważnienia zawartego w art. 186⁵ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) minister właściwy do spraw pracy określi, w drodze rozporządzenia, „szczegółowe warunki udzielania urlopu wychowawczego, w tym formę i termin złożenia wniosku w sprawie udzielenia urlopu, biorąc pod uwagę wymagania dotyczące zapewnienia normalnego toku pracy w zakładzie pracy, oraz dodatkowe wymagania dotyczące wniosku o udzielenie urlopu wychowawczego, w przypadkach określonych w art. 186 § 3 i 6”. Powołany przepis nasuwa wątpliwości w świetle zgodności z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, zgodnie z którym upoważnienie do wydania rozporządzenia, poza określeniem organu właściwego do wydania rozporządzenia i zakresu spraw przekazanych do uregulowania, powinno zawierać wytyczne dotyczące treści aktu. Wytyczne te powinny być konkretnymi na gruncie danego upoważnienia wskazówkami wyznaczającymi treść rozporządzenia lub sposób ukształtowania jego treści. Mając to na uwadze, należy uznać, że użyte w projekcie w art. 186⁵ Kodeksu pracy sformułowanie „biorąc pod uwagę wymagania dotyczące zapewnienia normalnego toku pracy w zakładzie pracy, oraz dodatkowe wymagania dotyczące wniosku o udzielenie urlopu wychowawczego, w przypadkach określonych w art. 186 § 3 i 6” stanowi jedynie uszczegółowienie zakresu spraw

02148/12
226847836
KPRM#DKRM *M.W.*

przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu, nie zaś wytyczne. Tym samym projektowany przepis upoważniający wymaga stosownej modyfikacji.

- Z. W uzasadnieniu projektu uzupełnienia wymaga informacja w zakresie zgłoszeń podmiotów zainteresowanych pracami nad projektowaną ustawą w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

zapis... modyfikacji

Serwis prawny:
Beata Chłostwa