



Warszawa, dnia marca 2016 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

FS9.021.6.2016.117.BIM

Pan
Stanisław Szwed
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z pismem z dnia 3 marca 2016 r., znak: DRP-X.40320.1.2.2016.MP, uprzejmie informuję, że do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem dyrektywy nr 2014/54/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie środków ułatwiających korzystanie z praw przyznanych pracownikom w kontekście swobodnego przepływu pracowników, zgłaszam następujące uwagi:

1. W Ocenie Skutków Regulacji w pkt 6 *Wpływ na sektor finansów publicznych* określono łączne wydatki budżetu państwa na kwotę ok. 3 mln zł (w tym związane z zatrudnieniem dodatkowych osób w Państwowej Inspekcji Pracy).

Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że do Polski w ramach swobodnego przepływu pracowników nadal przyjeżdża stosunkowo niewielu obywateli pozostałych państw UE, tak więc stosowanie przepisów transponujących dyrektywę 2014/54/UE nie powinno wiązać się ze znacznym wysiłkiem organizacyjno – finansowym. Ponadto wskazano, że zadania zostaną przydzielone instytucjom, które obecnie realizują podobne zadania (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Państwowa Inspekcja Pracy).

Należy zauważyć, że Państwowa Inspekcja Pracy w roku 2015 była traktowana priorytetowo i stanowiła wyjątek od ogólnych zasad przewidzianych w ustawach „okołobudżetowych”.

W ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. poz. 1877) w art. 14 ust. 3 pkt 6 ujęte zostały dodatkowe środki na wynagrodzenia w wysokości 2.500 tys. zł związane z utworzeniem w roku 2015 nowych etatów w części - 12 Państwowa Inspekcja Pracy. Także ustawa budżetowa na rok 2016 uwzględnia wzrost wydatków na wynagrodzenia o 8,4 % w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2015.

W świetle powyższego, ww. projekt ustawy nie powinien rodzić dodatkowych skutków finansowych. Wydatki związane z realizacją projektowanych przepisów powinny być sfinansowane w ramach limitu wydatków ujętego w ustawie budżetowej na rok 2016, w tym na wynagrodzenia oraz w kolejnych latach bez angażowania dodatkowych środków budżetu państwa na ten cel.

Zatem w OSR należy wskazać, że wejście w życie projektowanej ustawy nie spowoduje skutków finansowych powodujących zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących

przepisów. Rozwiązania wynikające z projektowanej ustawy nie będą też podstawą do ubiegania się przez dysponenta danej części budżetowej o dodatkowe środki na ten cel.

2. W OSR w pkt 6 w tabeli wykazano skutki dla budżetu państwa związane z projektowanymi regulacjami. Natomiast w wierszu „*Źródła finansowania*” wskazano Budżet państwa oraz Fundusz Pracy w przypadku badań (szacowane koszty zleczonych badań przez MRPiPS wykazano w pozycji „*Dodatkowe informacje (...)*”).

W związku z powyższym, w ww. tabeli należałoby szacowane wydatki z tego tytułu wpisać w pozycji „pozostałe jednostki”, gdyż wydatki te (zgodnie z informacją znajdującą się pod tą tabelą) – poniesie Fundusz Pracy, a nie budżet państwa. Fundusz Pracy jest odrębną od budżetu państwa jednostką sektora finansów publicznych.

Ponadto wyjaśnienia wymaga sposób przeprowadzenia kalkulacji kosztów wykazanych w tabeli.

3. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że zgodnie z art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.), w przyjmowanych przez Radę Ministrów projektach ustaw, których skutkiem finansowym może być zmiana poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, określa się w treści projektu maksymalny limit tych wydatków wyrażony kwotowo, na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy, oddzielnie dla każdego roku, poczynając od pierwszego roku planowanego wejścia w życie ustawy, w podziale na budżet państwa, jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne oraz pozostałe jednostki sektora finansów publicznych. Projekt ustawy powinien także zawierać mechanizmy korygujące, mające zastosowanie w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków oraz określać właściwy organ, który monitoruje wykorzystanie limitu wydatków oraz odpowiada za wdrożenie mechanizmów korygujących.